

## ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, назначена за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти на основание чл.97 от Правилника за прилагане на ЗОП на обществена поръчка с ниска стойност с предмет: **"Реконструкция на физкултурен салон и топла връзка към СОУ „Д.Маджаров"**

Днес 26.09.2016 година от 11.00 часа комисия, назначена с заповед № 174 от 26.09.2016 год. на кмета на община Маджарово в състав:

Председател: Иван Т.Семерджиев – директор на дирекция „УТЕПОР”

Членове:

1. Руен Бахчеванов – гл.експерт „УТ”
2. Златка Г.Петкова – гл. специалист
3. Минка Хр.Димова – гл.експерт „Бюджет”
4. Маряна К.Радова – гл.счетоводител

разгледаха офертите на фирмите, кандидатствали за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **"Реконструкция на физкултурен салон и топла връзка към СОУ „Д.Маджаров"**

На длъжностните лица бяха представени постъпилите оферти, а именно:

1. "Милк Билд Русе" ЕООД с.вх.№ 2222 от 13.09.2016 г., получена с куриерска фирма;
2. "АТА – Строй" ЕООД, подадена лично с вх.№ 2231 на 15.09.2016 г.;

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха и подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП за обстоятелствата по чл.51, ал.8 от ППЗОП.Комисията констатира, че всички оферти са подадени в запечатани пликове с ненарушена цялост и са спазени изискванията на възложителя за надпис върху тях.

На заседанието не присъстваха представители на фирмите, подали оферти..Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и на основание чл.97, ал.3 от ППЗОП обяви, че в тях се съдържат следните ценови предложения:

| №  | наименование на участника | обща стойност за изпълнение без ДДС |
|----|---------------------------|-------------------------------------|
| 1. | „Милк Билд Русе”ЕООД      | 153 740.44 лв.                      |
| 2. | „АТА – Строй” ЕООД        | 247 296,83 лв.                      |

Офертите ще бъдат разгледани по следния ред: ще се извърши проверка на документите, приложени в офертата, съгласно списък на документите, ще се извърши проверка за съответствие на документите, съгласно условията на възложителя, след което ще се извърши класиране на фирмите, при критерий икономически най-изгодната оферта, с показатели, посочени в решението на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на документите, представени от „Милк Билд Русе” ЕООД.

Участникът е представил следните документи:

- 1.Списък на документи;
- 2.Административни сведения;
3. Техническо предложение;
4. Строителна програма и линеен график;
5. Ценово предложение и количествено-стойностни сметки с анализ на единични цени;
6. Декларация ЕИК;
7. Декларация за приемане на условията на договора;
8. Декларация по член 54 от ЗОП;
- 9.Удостоверение от ЦПРС – копие;

10. Документ за регистрация по ЗДДС;
11. Удостоверение за добро изпълнение.

Комисията пристъпи към проверка на документите, представени от „АТА – Строй” ЕООД. Участникът е представил следните документи:

1. Списък на документи;
2. Административни сведения;
3. Техническо предложение;
4. Работна програма и линеен график;
5. Ценово предложение и количествено-стойностни сметки и анализ на единични цени;
6. Декларация за регистрация по ЗТР;
7. Декларация за приемане на условията на договора;
8. Декларация по чл.54, ал.1 от ЗОП;
9. Проект на договор;
10. Удостоверение от ЦПРС – копие.
11. Документ за регистрация по ЗДДС – копие;

Кандидатите са приложили всички изискуеми документи от възложителя и са допуснати до оценка на офертите.

Комисията извърши проверка за сборни грешки в ценовите предложения на участниците. Грешки не бяха констатирани.

Комисията извърши оценяване и класиране на офертите по критерий: икономически най-изгодна оферта при следната методика:

#### 1. Показатели за оценяване:

- (П1) – Предложена от участника цена в лева, без ДДС
- (П2) – Строителна програма за изпълнение на поръчката
- (П3) – Срок за изпълнение

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3)$$

Участникът, събрал най-много точки на **Комплексната оценка (КО)** се класира на първо място.

#### 2. Относителни тегла на показателите за оценяване:

(П1) = 60 точки, максимална стойност.

(П2) = 30 точки, максимална стойност.

(П3) = 10 точки, максимална стойност

#### 3. Указания за определяне на оценката по всеки показател:

##### 3.1. (П1) - Предложена от участника крайна цена в лева

Оценката по този показател се формира като най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране, се разделя на цената, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 60 (шестдесет) точки.

**Минимална предложена цена**

----- х 60 точки

**Цена, предложена от участника**

където „минималната предложена цена без ДДС” е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране; „цената, предложена от участника” е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева).

##### 3.2. (П2) - Строителна програма

- 3.3. Показателят представлява оценка от страна на комисията на предложената от участника техническа оферта. Комисията разглежда техническите решения и всички други относими показатели, след което извършва оценка, съгласно приложената по-долу таблица. Оценката на всеки от участниците ще бъде подробно мотивирана, за гарантиране на безпристрастност, обективност и прозрачност в работата на комисията.

Оценката по този показател се извършва, както следва:

| Показател                                                                                               | Точки               | Условия за получаване                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Предлагаан подход, план за работа и организация описани в Техническото предложение – П2 <sub>1</sub> | максимално 15 точки | <ul style="list-style-type: none"> <li>При пълно и детайлно /без да са установени пропуски/ описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството - 15 т.</li> <li>При констатирани до 2 бр. вкл. пропуски и непълно описание на организацията и плана за работа – 7 т.</li> <li>При констатирани 3 до 5 бр. вкл. пропуски и непълно описание на организацията и плана за работа – 2 т.</li> <li>При липса на описание на организацията и план за работа – 0 т.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 2. Технологична последователност на строителните процеси – П2 <sub>2</sub>                              | максимално 15 точки | <ul style="list-style-type: none"> <li>Кандидатът е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството При правилна технологична последователност на всички строителни процеси (представени в ЛКП и описани в Техническо предложение) - 15 т.</li> <li>При установени до 2 бр. вкл. несъответствия в технологичната последователност на строителни процеси и когато Кандидатът не е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството - 7 т.</li> <li>При установени 3 до 5 бр. вкл. несъответствия в технологичната последователност на строителни процеси и когато Кандидатът не е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството - 2 т.</li> <li>Установени повече от 5 несъответствия с технологията или нарушена последователност на технологичните срокове и етапи за изпълнението на строителството – 0 т.</li> </ul> |

Сборът от оценките по двата подпоказателя образува оценката по показателя П2 „Строителна програма”, като максималната оценка, която може да получи участникът по този показател е 30 точки.

$$П2 = П2_1 + П2_2$$

Забележка: При получаване на оценка „0” по един от подпоказатели П2<sub>1</sub> или П2<sub>2</sub> от участник в процедурата, офертата му ще се счита, че не отговаря на изискванията на възложителя и ще бъде отстранена от по-нататъшно участие. Комисията си запазва правото да изисква писмено представяне на допълнителни доказателства за обстоятелства, посочени в офертата, които имат значение за формиране на оценките и класирането на офертите.

#### 3.4. (ПЗ) – Срок за изпълнение

Оценката се формира по следната формула:

$$ПЗ = \frac{СИ_{мин}}{СИ_{уч}} \times 10$$

**Оценяване по показател П1 – предложена от участника цена в лева, без ДДС – максимум точки – 60**

Комисията извърши оценяване на участник „Мик Билд Русе” ЕООД гр.Русе по показател П1- Предложена от участника цена по формулата:

Минимална предложена цена  
 $P1 = \frac{\text{Предложена от участника цена}}{\text{Минимална предложена цена}} \times 60$

Получени точки от участник „Мик Билд Русе” ЕООД гр.Русе по показател П1- Предложена от участника цена:

153740.44  
----- x60 = **60 точки**  
153740.44

Комисията извърши оценяване на участник „АТА – Строй” ЕООД по показател П1- Предложена от участника цена по формулата:

153740.44  
----- x60 = **37,3 точки**  
247296,83

Резултата от оценката на ценовите оферти:

| Оферта/участник      | максимум точки | мин.предложена цена без ДДС | предложена цена без ДДС | показател П1 точки |
|----------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------|--------------------|
| „Милк Билд Русе”ЕООД | 60             | 153740,44                   |                         | 60                 |
| „АТА-Строй”ЕООД      | 60             |                             | 247296,83               | 37,3               |

**Оценяване по показател П2 – строителна програма:**

**П2=П21 + П22**

**П21-** Предлагаан подход, план за работа и организация

**П22 –** Технологична последователност на строителните процеси

При извършената проверка на представената към Техническото предложение Строителна програма за изпълнение на поръчката от участник „Мик Билд Русе” ЕООД гр.Русе се установиха следните пропуски, несъответствия и неясноти:

**1.По отношение на предлаган подход, план за работа и организация:**

1.1. Не е представен детайлен подход, план за работа и организация на изпълнение на предвидените СМР, а само общо представяне на етапите на работа с описание на основните дейности.

1.2.Описаните основни дейности не отговарят на предвидените в предоставените от възложителя Количествени сметки.

1.3.В описаните от участника основни дейности, фигурират такива които не са предвидени за изпълнение, съгласно приложените КС. Примерно фигурира за изпълнение дейност „Зидария Ютонг”, каквато не е предвидена в КС на обекта. Друга такава дейност е „Боядисване с блажна боя – трикратно по столарски работи”, която е нерелевантна към предмета на поръчката поради факта, че се предвижда доставка и монтаж на нова PVC дограма, което не предполага блажна боя по столарски работи.

1.4.В представената строителна програма липсва спецификация и технология за полагане на бетони предвидени в КС.

1.5. Липсва технология на полагане на вароциментова мазилка, предвидена в КС.

1.6. Липсва технология на направа на дървена конструкция; обшивка покрив с дъски; изолация с воалит; летвена обшивка; покриване с бардулин; топлоизолация на стени; боядисване на фасади и бучарда по цокли.

Отчитайки констатираните по-горе пропуски и несъответствия комисията единодушно реши на участник „Мик Билд Русе“ ЕООД гр.Русе по показател П21 „Предлаган подход, план за работа и организация“ да бъдат присъдени **2 /две/ точки**, съгласно методиката за оценка на офертите.

## **2.По отношение технологичната последователност на строителните процеси:**

2.1.В представения от участника „Мик Билд Русе“ ЕООД гр.Русе Линеен календарен план е отразена правилно последователността на изпълнение на основните етапи по изпълнение на СМР по отделните части на работния проект. Липсва детайлно описание на отделните видове предвидени за изпълнение СМР и технологичната им последователност.

2.2.Предвидените за изпълнение в ЛКП по т.2 и 4 от част „АС“ /Ремонт на покрива на Топла връзка и Подмяна дограма на Топла връзка/ не кореспондират с КС на обекта. КС на обект Топла връзка предвижда изпълнение на нова а не реконструкция на съществуваща Топла връзка.

2.3. Предвидената за изпълнение в ЛКП по т.1 от част „Конструктивна“ /Демонтаж и изкопни работи/ не кореспондира с КС на обекта. КС на обект Топла връзка предвижда изпълнение на нова а не реконструкция на съществуваща Топла връзка.

Отчитайки констатираните по-горе пропуски и несъответствия комисията единодушно реши на участник „Мик Билд Русе“ ЕООД гр.Русе по показател П22 „Технологична последователност на строителните процеси“ да бъдат присъдени **2 /две/ точки**, съгласно методиката за оценка на офертите.

В резултат на оценяването по горните два подпоказателя комисията извърши оценяване на участник „Мик Билд Русе“ ЕООД гр.Русе по показател П2 – Строителна програма:

$$П_2 = П_{21} + П_{22}$$

Получени точки от участник „Мик Билд Русе“ ЕООД гр.Русе по показател

$$П_2 = 2 + 2 = 4 \text{ точки}$$

При извършената проверка на представената към Техническото предложение Строителна програма за изпълнение на поръчката от участник „АТА – Строй“ ЕООД гр.Хасково комисията установи следното:

## **1.По отношение на предлаган подход, план за работа и организация:**

1.1. Представен е план за работа и организация на изпълнение на предвидените СМР без установени пропуски, с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнение на поръчката.

1.2.Описаните основни дейности отговарят на предвидените в предоставените от възложителя Количествени сметки.

Комисията единодушно реши на участник „АТА – Строй“ ЕООД гр.Хасково по показател П21 „Предлаган подход, план за работа и организация“ да бъдат присъдени **15 /петнадесет/ точки**, съгласно методиката за оценка на офертите.

## **2.По отношение технологичната последователност на строителните процеси:**

2.1.В представения от участника „АТА – Строй“ ЕООД Линеен календарен план е отразена правилно последователността на изпълнение на основните етапи по изпълнение на СМР по отделните части на работния проект.

Комисията единодушно реши на участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково по показател П2 „Технологична последователност на строителните процеси” да бъдат присъдени **15 /петнадесет/ точки**, съгласно методиката за оценка на офертите.

В резултат на оценяването по горните два подпоказателя комисията извърши оценяване на участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково по показател П2 – Строителна програма:

$$П_2 = П_{21} + П_{22}$$

Получени точки от участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково по показател

$$П_2 = 15 + 15 = 30 \text{ точки}$$

### **Оценяване по показател П3 – срок за изпълнение:**

При извършената проверка на представеното от участник „Мик Билд Русе” ЕООД гр.Русе Техническо предложение, се констатира че участника предлага срок за изпълнение на поръчката – 30 календарни дни.

Съгласно методиката за оценка на офертите, комисията извърши оценяване на предложения срок за изпълнение от участника по показател П3 – Срок за изпълнение по формулата:

$$П_3 = \frac{СИ_{мин}}{СИ_{уч}} \times 10$$

Получени точки от участник „Мик Билд Русе” ЕООД гр.Русе по показател П3 – Срок за изпълнение:

$$П_3 = \frac{30}{30} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

При извършената проверка на представеното от участник „АТА - Строй” ЕООД гр.Хасково Техническо предложение, се констатира че участника предлага срок за изпълнение на поръчката – 30 календарни дни.

Съгласно методиката за оценка на офертите, комисията извърши оценяване на предложения срок за изпълнение от участника по показател П3 – Срок за изпълнение по формулата:

$$П_3 = \frac{СИ_{мин}}{СИ_{уч}} \times 10$$

Получени точки от участник „АТА – Строй” ЕООД по показател П3 – Срок за изпълнение:

$$П_3 = \frac{30}{30} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

На базата на получените точки по показатели П1, П2 и П3 комисията извърши комплексна оценка на предложението на участник „Мик Билд Русе” ЕООД гр.Русе по формулата  $КО = П_1 + П_2 + П_3$ .

КО на участник „Мик Билд Русе” ЕООД гр.Русе:

$$КО = 60 + 4 + 10 = \underline{74 \text{ точки}}$$

На базата на получените точки по показатели П1, П2 и П3 комисията извърши комплексна оценка на предложението на участник „АТА - Строй” ЕООД гр.Хасково по формулата :  $КО = П_1 + П_2 + П_3$ .

КО на участник „АТА - Строй” ЕООД гр.Хасково:

$$КО = 37,3 + 30 + 10 = \underline{77,3 \text{ точки}}$$

След извършената комплексна оценка комисията класира участниците, както следва:

1. "АТА-Строй" ЕООД гр.Хасково – 77,30 точки
2. „Мик Билд Русе“ ЕООД гр.Русе – 74,00 точки

Въз основа на класирането комисията предлага за изпълнител на обект **"Реконструкция на физкултурен салон и топла връзка към СОУ „Д.Маджаров“** участникът класиран на първо място - „АТА – Строй“ ЕООД гр.Хасково.

Комисията приключи своята работа на 30.09.2016 г.

**Особено мнение на член на комисията: няма**

Председател: Ив.Семерджиев:.....

Членове:

Р.Бахчеванов:.....

Златка Петкова:.....

Минка Димова:.....

Маряна Радова:.....

Предаден на възложителя на 03.10.2016г.

кмет:.....

