

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, назначена за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти на основание чл.97 от Правилника за прилагане на ЗОП на обществена поръчка с ниска стойност с предмет: **"Реконструкция и рехабилитация на улица в село Долни Главанак от о.т.12 до о.т.50"**.

Днес 28.09.2016 година от 11.00 часа комисия, назначена с заповед № 182 от 28.09.2016 год. на кмета на община Маджарово в състав:

Председател: Иван Т.Семерджиев – директор на дирекция „УТЕПОР”

Членове:

1. Руен Бахчеванов – гл.експерт „УТ”
2. Златка Г.Петкова – гл. специалист
3. Минка Хр.Димова – гл.експерт „Бюджет”
4. Марияна К.Радова – гл.счетоводител

разгледаха офертите на фирмите, кандидатствали за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **"Реконструкция и рехабилитация на улица в село Долни Главанак от о.т.12 до о.т.50"**.

На длъжностните лица бяха представени постъпилите оферти, а именно:

1. „АТА – Строй” ЕООД с вх.№ 2262 на 19.09.2016 г.;
2. „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД с вх.№ 2263 от 19.09-2016 г.

След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха и подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП за обстоятелствата по чл.51, ал.8 от ППЗОП.Комисията констатира, че всички оферти са подадени в запечатани пликове с ненарушена цялост и са спазени изискванията на възложителя за надпис върху тях.

На заседанието не присъстваха представители на фирмите, подали оферти.Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и на основание чл.97, ал.3 от ППЗОП обяви, че в тях се съдържат следните ценови предложения:

№	наименование на участника	обща стойност за изпълнение без ДДС
1.	„АТА – Строй” ЕООД	225 873,63 лв.
2.	„Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД	227 384,64 лв.

Офертите ще бъдат разгледани по следния ред: ще се извърши проверка на документите, приложени в офертата, съгласно списък на документите, ще се извърши проверка за съответствие на документите, съгласно условията на възложителя, след което ще се извърши класиране на фирмите, при критерий икономически най-изгодната оферта, с показатели, посочени в решението на възложителя.

Комисията пристъпи към проверка на документите, представени от „АТА - Строй” ЕООД. Участникът е представил следните документи:

- 1.Списък на документи;
- 2.Административни сведения;
3. Техническо предложение;
4. Работна програма и линеен график;
5. Ценова оферта за изпълнение на поръчката и количествено-стойностни сметки с анализ на единични цени;
6. Декларация ЕИК;
7. Декларация за приемане на условията на договора;
8. Декларация по член 54 от ЗОП;
- 9.Удостоверение от ЦПРС – копие;

10. Документ за регистрация по ЗДДС;
11. Проект – договор.

Комисията пристъпи към проверка на документите, представени от „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД

Участникът е представил следните документи:

1. Списък на документи;
2. Административни сведения;
3. Техническо предложение;
4. Работна програма и линеен график;
5. Ценово предложение и количествено-стойностни сметки и анализ на единични цени;
6. Декларация за регистрация по ЗТР;
7. Декларация за приемане на условията на договора;
8. Декларация по чл.54, ал.1 от ЗОП;
9. Проект на договор;
10. Удостоверение от ЦПРС – копие.
11. Документ за регистрация по ЗДДС – копие;

Кандидатите са приложили всички изискуеми документи от възложителя и са допуснати до оценка на офертите.

Комисията извърши проверка за сборни грешки в ценовите предложения на участниците. Грешки не бяха констатирани.

Комисията извърши оценяване и класиране на офертите по критерий: икономически най-изгодна оферта при следната методика:

1. Показатели за оценяване:

- (П1) – Предложена от участника цена в лева, без ДДС
- (П2) – Строителна програма за изпълнение на поръчката
- (П3) – Срок за изпълнение

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3)$$

Участникът, събрал най-много точки на **Комплексната оценка (КО)** се класира на първо място.

2. Относителни тегла на показателите за оценяване:

- (П1) = 60 точки, максимална стойност.
- (П2) = 30 точки, максимална стойност.
- (П3) = 10 точки, максимална стойност

3. Указания за определяне на оценката по всеки показател:

3.1. (П1) - Предложена от участника крайна цена в лева

Оценката по този показател се формира като най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране, се разделя на цената, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 60 (шестдесет) точки.

Минимална предложена цена

----- x 60 точки

Цена, предложена от участника

където „минималната предложена цена без ДДС” е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране; „цената, предложена от участника” е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева).

3.2. (П2) - Строителна програма

Показателят представлява оценка от страна на комисията на предложената от участника техническа оферта. Комисията разглежда техническите решения и всички други относими показатели, след което извършва оценка, съгласно приложената по-долу таблица. Оценката на всеки от участниците ще бъде подробно мотивирана, за гарантиране на безпристрастност, обективност и прозрачност в работата на комисията.

Оценката по този показател се извършва, както следва:

Показател	Точки	Условия за получаване
1. Предлаган подход, план за работа и организация описани в Техническото предложение – П2 ₁	максимално 15 точки	<ul style="list-style-type: none">▪ При пълно и детайлно /без да са установени пропуски/ описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството - 15 т.▪ При констатирани до 2 бр. вкл. пропуски и непълно описание на организацията и плана за работа – 7 т.▪ При констатирани 3 до 5 бр. вкл. пропуски и непълно описание на организацията и плана за работа – 2 т.▪ При липса на описание на организацията и план за работа – 0 т.
2. Технологична последователност на строителните процеси – П2 ₂	максимално 15 точки	<ul style="list-style-type: none">▪ Кандидатът е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството При правилна технологична последователност на всички строителни процеси (представени в ЛКП и описани в Техническо предложение) - 15 т.▪ При установени до 2 бр. вкл. несъответствия в технологичната последователност на строителни процеси и когато Кандидатът не е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството - 7 т.▪ При установени 3 до 5 бр. вкл. несъответствия в технологичната последователност на строителни процеси и когато Кандидатът не е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството - 2 т.▪ Установени повече от 5 несъответствия с технологията или нарушена последователност на технологичните срокове и етапи за изпълнението на строителството – 0 т.

Сборът от оценките по двата подпоказателя образува оценката по показателя П2 „Строителна програма”, като максималната оценка, която може да получи участникът по този показател е 30 точки.

$$П2 = П2_1 + П2_2$$

Забележка: При получаване на оценка „0” по един от подпоказатели П2₁ или П2₂ от участник в процедурата, офертата му ще се счита, че не отговаря на изискванията на възложителя и ще бъде отстранена от по-нататъшно участие. Комисията си запазва правото да изисква писмено представяне на допълнителни доказателства за обстоятелства, посочени в офертата, които имат значение за формиране на оценките и класирането на офертите.

3.3. (П3) – Гаранционен срок

Оценката се формира по следната формула:

$$ПЗ = \frac{ГС \text{ уч}}{ГС \text{ макс}} \times 10$$

Забележка: Забележка: При надвишаване на гаранционния срок с повече от 50% от минимално изискуемия от чл.20, ал.4, т.4 от „Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти”, се изисква обосновка . Приложими са и/или сертификати за качество. В противен случай /при посочен гаранционен срок с повече от 50% от минимално изискуемия от чл.20, ал.4, т.4 от „Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти”, без да е представена писмена обосновка/ участника получава оценка по показателя „0” и ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата. Участници, предложили гаранционни срокове, по-кратки от минималните и надвишаващи същите три пъти ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Оценяване по показател П1 – предложена от участника цена в лева, без ДДС – максимум точки – 60

Комисията извърши оценяване на участник „АТА – Строй” ЕООД по показател П1- Предложена от участника цена по формулата:

$$П1 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предложена от участника цена}} \times 60$$

Получени точки от участник „АТА – Строй” ЕООД по показател П1- Предложена от участника цена:

$$\frac{225873,63}{225873,63} \times 60 = 60 \text{ точки}$$

Комисията извърши оценяване на участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД по показател П1- Предложена от участника цена по формулата:

$$\frac{225873,63}{227384,64} \times 60 = 59,60 \text{ точки}$$

Резултата от оценката на ценовите оферти:

Оферта/участник	максимум точки	мин.предложена цена без ДДС	предложена цена без ДДС	показател П1 точки
„АТА-Строй”ЕООД	60	225873,63		60,00
„Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД	60		227384,64	59,60

Оценяване по показател П2 – строителна програма:

$$П2 = П21 + П22$$

П21- Предлаган подход, план за работа и организация

П22 – Технологична последователност на строителните процеси

При извършената проверка на представената към Техническото предложение Строителна програма за изпълнение на поръчката от участник „АТА-Строй”ЕООД комисията установи следното:

1.По отношение на предлаган подход, план за работа и организация:

1.1. Представен е план за работа и организация на изпълнение на предвидените СМР без установени пропуски, с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнение на поръчката.

1.2. Предвидените за изпълнение строително-ремонтни работи са разпределени на 4 етапа, което кореспондира с количествените сметки представени от възложителя а именно :
Първи етап: Земни работи –продължителност 5 календарни дни
Втори етап: Пътни работи – продължителност 10 календарни дни
Трети етап: Асфалтови работи–продължителност 7 календарни дни
Четвърти етап: Организация на движението–продължителност 2 календарни дни

1.3. За цитираните по-горе етапи на изпълнение предмета на поръчката участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково подробно е описал основните дейности, които предвижда да бъдат изпълнени.

1.4.В предвид изложеното по т.1.1 до 1.3. , комисията единодушно реши на участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково по показател П21 „Предлаган подход, план за работа и организация” да бъдат присъдени **15 /петнадесет/ точки**, съгласно методиката за оценка на офертите.

2.По отношение технологичната последователност на строителните процеси:

2.1.В представения от участника „АТА – Строй” ЕООД Линеен календарен план е отразена правилно последователността на изпълнение на основните етапи по изпълнение на СМР по отделните части на работния проект.

2.2. Участник „АТА – Строй” ЕООД е включил в представената работна програма подробно всички видове предвидени за извършване СМР, кореспондиращи с количествените сметки на обекта и детайлна последователност на строителния процес.

2.3. В предвид гореизложеното по т.2.1 и 2.2 комисията единодушно реши на участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково по показател П22 „Технологична последователност на строителните процеси” да бъдат присъдени **15 /петнадесет/ точки**, съгласно методиката за оценка на офертите.

В резултат на оценяването по горните два подпоказателя комисията извърши оценяване на участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково по показател П2 – Строителна програма:

$P_2 = P_{21} + P_{22}$

Получени точки от участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково по показател

$P_2 = 15 + 15 = 30$ точки

При извършената проверка на представената към Техническото предложение Строителна програма за изпълнение на поръчката от участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД комисията установи следното:

1.По отношение на предлаган подход, план за работа и организация:

1.1. Представен е план за работа и организация на изпълнение на предвидените СМР без установени пропуски, с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнение на поръчката.

1.2. Предвидените за изпълнение строително-ремонтни работи са разпределени на 4 етапа, което кореспондира с количествените сметки представени от възложителя а именно :
Първи етап: Земни работи –продължителност 7 календарни дни
Втори етап:Пътни работи –продължителност 9 календарни дни

Трети етап: Асфалтови работи –продължителност 5 календарни дни

Четвърти етап: Организация на движението–продължителност 3 календарни дни

1.3. За цитираните по-горе етапи на изпълнение предмета на поръчката участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД подробно е описал основните дейности, които предвижда да бъдат изпълнени, съответно и очакваният брой на работниците за всеки един от етапите.

1.4.В предвид изложеното по т.1.1 до 1.3. , комисията единодушно реши на участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД по показател П21 „Предлаган подход, план за работа и организация” да бъдат присъдени **15 /петнадесет/ точки**, съгласно методиката за оценка на офертите.

2.По отношение технологичната последователност на строителните процеси:

2.1.В представения от участника „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД Линеен календарен план е отразена правилно последователността на изпълнение на основните етапи по изпълнение на СМР по отделните части на работния проект.

2.2. Участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД е включил в представената работна програма изключително подробно всички видове предвидени за извършване СМР, кореспондиращи с количествените сметки на обекта и детайлна последователност на строителния процес.

2.3. В предвид гореизложеното по т.2.1 и 2.2 комисията единодушно реши на участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД по показател П22 „Технологична последователност на строителните процеси” да бъдат присъдени **15 /петнадесет/ точки**, съгласно методиката за оценка на офертите.

В резултат на оценяването по горните два подпоказателя комисията извърши оценяване на участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД по показател П2 – Строителна програма:

$$П_2 = П_{21} + П_{22}$$

Получени точки от участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД по показател **П₂ = 15 + 15 = 30 точки**

Оценяване по показател П3 – гаранционен срок

При извършената проверка на представеното от участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково Техническо предложение, се констатира че участника предлага гаранционен срок 3 години.

Съгласно методиката за оценка на офертите, комисията извърши оценяване на предложения гаранционен срок по формулата:

$$П_3 = \frac{ГС_{уч}}{ГС_{макс}} \times 10$$

Получени точки от участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково по показател П3 – гаранционен срок

$$П_3 = \frac{3}{3} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

При извършената проверка на представеното от участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” АД Техническо предложение, се констатира че участника предлага гаранционен срок 3 години.

Съгласно методиката за оценка на офертите, комисията извърши оценяване на предложения гаранционен срок по формулата:

$$Пз = \frac{ГС \text{ уч}}{ГС \text{ макс}} \times 10$$

Получени точки от участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” Пз – гаранционен срок

$$Пз = \frac{3}{3} \times 10 = \mathbf{10 \text{ точки}}$$

На базата на получените точки по показатели П1, П2 и П3 комисията извърши комплексна оценка на предложението на участник „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково по формулата КО = П1+П2+П3.

$$КО = 60 + 30 + 10 = \mathbf{90 \text{ точки}}$$

На базата на получените точки по показатели П1, П2 и П3 комисията извърши комплексна оценка на предложението на участник „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” по формулата : КО = П1+П2+П3.

$$КО = 59,60 + 30 + 10 = \mathbf{89,60 \text{ точки}}$$

След извършената комплексна оценка комисията класира участниците, както следва:

1. „АТА-Строй” ЕООД гр.Хасково – 90,00 точки
2. „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС” – 89,60 точки

Въз основа на класирането комисията предлага за изпълнител на обект "Реконструкция и рехабилитация на улица в село Долни Главанак от о.т.12 до о.т.50" участникът класиран на първо място - „АТА – Строй” ЕООД гр.Хасково.

Комисията приключи своята работа на 12.10.2016 г.

Особено мнение на член на комисията: няма

Председател: Ив.Семерджиев:.....

1. Руен Бахчеванов
2. Златка Г.Петкова
3. Минка Хр.Димова
4. Марияна К.Радова

Предаден на възложителя на.....

14.10.2016г.

кмет:.....

