

Утвърждавам: Възложител:.....

/инж. Минко Армутлиев/

Дата: 07.03.2017



ДОКЛАД

Изготвен на основание чл.60, ал.1 от ППЗОП за дейността на комисия, назначена със Заповед № 225/28.12.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в обществена поръчка – открита процедура по ЗОП с предмет „ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО, ВКЛЮЧВАЩ ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА (ЕО) И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ (ОС)”, открита на основание чл.73, ал.1 от ЗОП.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АРМУТЛИЕВ,

На 28.12.2016 г. в 11:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул."Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 225 /28.12.2016 г. на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Председател:

Иван Николов Иванов,

Адрес: гр.Хасково, ул."Преслав" №24, ет.2

Квалификация – правоспособен юрист

Членове:

1.Иван Тенчев Семерджиев,

Адрес: гр.Хасково, бул. "Г.С.Раковски" 32, Б, 1, 1

на длъжност Директор дирекция "УТЕПОР,ФСД и МДТ" при община Маджарово

квалификация – магистър „Финанси и счетоводство”

2.Минка Христозова Димова,

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Петър Ангелов" бл.16, вх.Б

на длъжност главен експерт „Бюджет и местни приходи” при община Маджарово

квалификация – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството”

3.Милен Николаев Колев

Адрес: гр.Стара Загора, ул. "Генерал Гурко" №69, вх. А,ет. 4, ап.8
Външен експерт
квалификация – Урбанист

4.Атанас Георгиев Атанасов,

Адрес: гр.Хасково, бул. "Илинден" №40-56, вх.Г,ет.1, ап.12
на длъжност експерт,„Експертни съвети и експертни оценки” при община
Маджарово
квалификация – магистър „Геодезия, Фотограметрия и Картография ”

с цел разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет „ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО, ВКЛЮЧВАЩ ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА (ЕО) И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ (ОС)”

I.Комисията получи от бенефициента списък на представените оферти, от които се констатира, че са подадени 4 /четири/ оферти и председателя публично оповести имената на участниците.

№ по ред	Оферент	Оферта вх.№/дата/час
1.	„УРБА-А” ООД гр.Пловдив	3175/22.12.2016 – 13:10 часа
2.	ДЗЗД”Градско планиране Маджарово” гр-София	3179/27.12.2016 – 11:10 часа
3.	ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп” гр.София	3180/27.12.2016 – 12:00 часа
4.	„Груп Арнайз Консултинг” ООД гр.София	3181/27.12.2016 – 12:02 часа

След като научиха имената на кандидатите всички членове на оценителната комисия подписаха Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, при което се констатира, че не са налице основания за отстраняване на член/членове на комисията и заседанието може да продължи.

При отваряне на офертите **не присъстваха** кандидатите или техни упълномощени представители.

II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите, при което се извършиха следните последователни действия:

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „УРБА-А” ООД гр.Пловдив.

1.1. Установи се че офертата на „УРБА-А” ООД гр.Пловдив представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите /Образец 1/ представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „УРБА-А” ООД гр.Пловдив. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и представеното Техническо предложение /образец №3/

1.2. При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП се установи се че офертата не отговаря на изискванията, като се констатираха следните липси, пропуски и несъответствия:

1.2.1. Липсва декларация за срока на валидност на офертата

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА ”УРБА-А”ООД.**

2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на ДЗЗД”ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО”

2.1. Установи се че офертата на **ДЗЗД”ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО”** представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите /Образец 1/ представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на **ДЗЗД”ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО”**. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и представеното Техническо предложение /образец №3/

2.2. При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП се установи се че офертата отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия:

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА ДЗЗД”ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО”**

3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на ДЗЗД"КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП".

3.1. Установи се че офертата на ДЗЗД"КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП" представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите /Образец 1/ представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на ДЗЗД"КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП". В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и представеното Техническо предложение /образец №3/

3.2. При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП се установи се че офертата отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски и несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП комисията изготви и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА ДЗЗД"КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП"

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ" ООД

4.1. Установи се че офертата на „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ" ООД представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите /Образец 1/ представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ" ООД

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и представеното Техническо предложение /образец №3/

4.2. При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП се установи се че офертата отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски и несъответствия:

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП комисията изготви и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С

ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД

III. Във връзка с извършените цитирани по-горе проверки по т. II, подточки 1 до 4, комисията единодушно реши:

1. Допуска до разглеждане относно съответствие с минималните технически изисквания на възложителя офертите на участници:

1.1. ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО“

1.2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

1.3. „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД

2. Не допуска до разглеждане относно съответствие с минималните технически изисквания на възложителя офертата на „УРБА-А“ ООД гр. Пловдив поради липса на декларация за срока на валидност на офертата, която е неразделна част от техническото предложение, а разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки не позволяват да бъдат изисквани допълнителни доказателства, документи и други, които да водят до промени в Техническото и ценовото предложение на участниците. /чл. 104, ал. 5 от ЗОП „При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.“/. Предлага на възложителя на основание чл. 107, ал. 2, т. „а“ от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата участник „УРБА-А“ ООД гр. Пловдив

IV. Комисията продължи своята работа с разглеждане на офертите на допуснатите участници относно съответствие с минималните технически изисквания на възложителя, при което се установи следното:

1. При извършената проверка на офертата на участник ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО“ относно съответствие с минималните технически изисквания на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С МИНИМАЛНИТЕ ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО“

2. При извършената проверка на офертата на участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ относно съответствие с минималните технически изисквания на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С МИНИМАЛНИТЕ ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

3. При извършената проверка на офертата на участник „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД относно съответствие с минималните технически изисквания на

възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С МИНИМАЛНИТЕ ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД**

Заседанието бе закрито в 17:00 часа на 28.12.2016 г.

На 28.02.2017 г. в 13:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул."Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 225 /28.12.2016 г. на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Председател:

Иван Николов Иванов,

Адрес: гр.Хасково, ул."Преслав" №24, ет.2

Квалификация – правоспособен юрист

Членове:

1.Иван Тенчев Семерджиев,

Адрес: гр.Хасково, бул. "Г.С.Раковски" 32, Б, 1, 1

на длъжност Директор дирекция "УТЕПОР,ФСД и МДТ" при община Маджарово

квалификация – магистър „Финанси и счетоводство”

2.Минка Христозова Димова,

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Петър Ангелов" бл.16, вх.Б

на длъжност главен експерт „Бюджет и местни приходи” при община Маджарово

квалификация – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството”

3.Милен Николаев Колев

Адрес: гр.Стара Загора, ул. "Генерал Гурко" №69, вх. А,ет. 4, ап.8

Външен експерт

квалификация – Урбанист

4.Атанас Георгиев Атанасов,

Адрес: гр.Хасково, бул. "Илинден" №40-56, вх.Г,ет.1, ап.12

на длъжност експерт„Експертни съвети и експертни оценки” при община Маджарово

квалификация – магистър „Геодезия, Фотограмметрия и Картография ”

с цел продължаване на работата започнала, съгласно протокол №1 от 28.12.2016 г. на комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в открита

процедура с предмет „ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО, ВКЛЮЧВАЩ ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА (ЕО) И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ (ОС)”

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на направените от участниците в процедурата Технически предложения за изпълнение предмета на поръчката, съгласно методиката за оценка по **Показател Т – Техническо предложение – 70 т. от общата комплексна оценка**, при което се констатираха следните предложения и резултати от оценяването им по формулата $T = T1 + T2 + T3 + T4$, където

T1 е „Обосновка на участника за изготвяне на ОУПО и ЕО ” и е с максимален брой точки 20.

T2 е „Методология за изготвяне на ОУПО и ЕО” и е с максимален брой точки 20.

T3 е „Програма за управление на риска“ и е с максимален брой точки 15.

T4 е „Организация и план за изпълнение на проекта” и е с максимален брой точки 15:

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО”

По подпоказател **T1 „Обосновка на участника за изготвяне на ОУПО и ЕО”:**

- Детайлно и всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка) са описани спецификите и целите на плана;
- Анализирани са възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана и начина, по който те биха били адресирани, както и необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави;
- Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на плана и ЕО;
- Участникът демонстрира отлично познаване на спецификата по съгласуване и одобряване на плана и ЕО.

По подпоказател **T1** участникът получава 20 точки.

По подпоказател **T2 „Методология за изготвяне на ОУПО и ЕО”:**

- Детайлно са описани етапите на изпълнение на ОУПО и ЕО, като за всеки етап са определени и дейности;
- Подробно е описана технологията и методиката за изпълнение на дейностите по изпълнение на плана и ЕО;
- Има последователност и взаимовръзка между отделните дейности;
- Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи, доказва възможността на участника бързо, качествено и ефективно да изпълни задачата.

По подпоказател **T2** участникът получава 20 точки.

По подпоказател Т3 „Програма за управление на риска“:

Представена е Програма за управление на риска за всеки от дефинираните от Възложителя рискови фактори, като е изпълнено следното:

- Направена е Оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори, дефинирани от Възложителя.
- Направена е Оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор.
- Направена е Оценка на стойността на риска, която се определя въз основа на вероятността за поява на риска и очакваното въздействие на рисковия фактор, а именно $\text{Стойност на риска} = \text{Вероятност} \times \text{Въздействие}$.
- Посочени са всички дейности, предвидени в рамките на поръчката, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор.
- Определени са мерките за предотвратяване и мерките за намаляване на риска съответно за всяка дейност.

По подпоказател Т3 участникът получава 15 точки.

По подпоказател Т4 „Организация и план за изпълнение на проекта“:

- Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи, доказва възможността на участника бързо, качествено и ефективно да изпълни проектантската задача;
- Участникът е описал подробно наличния ресурс за изпълнение на поръчката, като е дефинирал задачите и отговорностите на всеки един експерт, съгласно планираните дейности;
- Предложен е план за изпълнение и линеен график на предвидените дейности във всички етапи на изпълнение на проекта.

По подпоказател Т4 участникът получава 15 точки.

Общата оценка на Техническото предложение на Участника ДЗЗД „Градско планиране Маджарово“ (Т1+Т2+Т3+Т4) е 70 точки.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

По подпоказател Т1 „Обосновка на участника за изготвяне на ОУПО и ЕО“:

- Детайлно и всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка) са описани спецификите и целите на плана;
- Анализирани са възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана и начина, по който те биха били адресирани, както и необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави;

- Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на плана, но по-голямата и съществена част от съдържанието на ЕО не е представена;
- Участникът има пропуски в познаването на спецификата по съгласуване и одобряване на плана и ЕО. Предварителният и Окончателният проект на ОУПО подлежат на различни процедури по съгласуване и одобряване.

По подпоказател Т1 участникът получава 10 точки.

По подпоказател Т2 „Методология за изготвяне на ОУПО и ЕО“:

- Детайлно са описани етапите на изпълнение на ОУПО и ЕО, като за всеки етап са определени и дейности;
- Липсва технологията за изпълнение на дейностите „Изготвяне на анализ и диагноза на съществуващото положение” и „Изработване на Предварителен проект на ОУПО”. Представените методи не са подробно описани и не са отнесени към конкретни дейности по изпълнение на плана;
- Има последователност и взаимовръзка между отделните дейности;
- Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи, не доказва възможността на участника бързо, качествено и ефективно да изпълни проектантската задача;

По подпоказател Т2 участникът получава 15 точки.

По подпоказател Т3 „Програма за управление на риска“:

Представена е Програма за управление на риска, в рамките на която:

- За петте рискови фактора не е обоснована оценката на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори, дефинирани от Възложителя.
- За петте рискови фактора не е обоснована оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор.
- Направена е оценка на стойността на риска, която се определя въз основа на вероятността за поява на риска и очакваното въздействие на рисковия фактор, а именно $\text{Стойност на риска} = \text{Вероятност} \times \text{Въздействие}$.
- Посочени са всички дейности, предвидени в рамките на поръчката, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор.
- За петте рискови фактора непълно са определени мерки за предотвратяване и мерки за намаляване на риска.

По подпоказател Т3 участникът получава 5 точки.

По подпоказател Т4 „Организация и план за изпълнение на проекта“:

- Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи не доказва възможността на участника бързо, качествено и ефективно да изпълни проектантската задача;

- Участникът е описал подробно наличния ресурс за изпълнение на поръчката, като е дефинирал задачите и отговорностите на всеки един експерт, съгласно планираните дейности;
- Предложен е план за изпълнение и линеен график на предвидените дейности във всички етапи на изпълнение на проекта.

По подпоказател Т4 участникът получава 10 точки.

Общата оценка на Техническото предложение на Участника ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп” (Т1+Т2+Т3+Т4) е 40 точки.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД

По подпоказател Т1 „Обосновка на участника за изготвяне на ОУПО и ЕО”:

- Не са описани целите и задачите на плана;
- Анализирани са възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането на плана и начина, по който те биха били адресирани, както и необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави;
- Непълно са конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на плана и ЕО. Погрешно е определено мястото на раздел „Правила и нормативи за прилагане на ОУПО”, като изискване към съдържанието на фаза Окончателен проект. Според чл.18, ал.3, т.4 от Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените планове този раздел е част от фаза Предварителен проект;
- Участникът има пропуски в познаването на спецификата по съгласуване и одобряване на плана и ЕО. Според чл.127, ал.1 от ЗУТ проектите за общи устройствени планове подлежат на съгласуване и обществено обсъждане преди внасянето им в ОЕСУТ.

По подпоказател Т1 участникът получава 5 точки.

По подпоказател Т2 „Методология за изготвяне на ОУПО и ЕО”:

- Детайлно са описани етапите на изпълнение на ОУПО и ЕО, като за всеки етап са определени и дейности;
- Липсва технологията за изпълнение на дейностите по изпълнение на плана. Представените методи за изпълнение на дейностите не са подробно описани;
- Има последователност и взаимовръзка между отделните дейности;
- Не е предложен подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи;

По подпоказател Т2 участникът получава 10 точки.

По подпоказател Т3 „Програма за управление на риска“:

Представена е Програма за управление на риска, като в нея:

- Не е направена оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори, дефинирани от Възложителя.
- Не е направена оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор.
- Направената Оценка на стойността на риска не е определена въз основа на вероятността за поява на риска и очакваното въздействие на рисковия фактор, а именно $\text{Стойност на риска} = \text{Вероятност} \times \text{Въздействие}$.
- Посочени са всички дейности, предвидени в рамките на поръчката, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор.
- За всичките пет рискови фактора непълно са определени мерки за предотвратяване и мерки за намаляване на риска.
- Не е анализиран рискът „Липса на сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Община Маджарово, местната общественост и др. заинтересовани страни“.
- Останалите рискове не са цитирани по начина, определен от Възложителя.

По подпоказател Т3 участникът получава 5 точки.

По подпоказател Т4 „Организация и план за изпълнение на проекта“:

- Не е предложен подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи;
- Участникът е описал подробно наличния ресурс за изпълнение на поръчката, като е дефинирал задачите и отговорностите на всеки един експерт, съгласно планираните дейности;
- Предложен е план за изпълнение и линеен график на предвидените дейности във всички етапи на изпълнение на проекта.

По подпоказател Т4 участникът получава 10 точки.

Общата оценка на Техническото предложение на Участника „Груп Арнайз Консултинг“ ООД (Т1+Т2+Т3+Т4) е 30 точки.

На базата на цитираните по-горе действия и констатации, комисията извърши класиране на участниците в процедурата по **Показател Т – Техническо предложение – 70 т. от общата комплексна оценка, както следва:**

- 1-во място: ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО“ – 70 точки**
- 2-ро място: ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ – 40 точки**
- 3-то място: „Груп Арнайз Консултинг“ ООД – 30 точки.**

На открито заседание в 13:00 часа на 28.02.2017 г. комисията пристъпи към отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата. На

заседанието присъства упълномощения представител на участника в процедурата ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО” – **Огнян Любомиров Костадинов**.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участник ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО” за който се установи, че е с ненарушена цялост. Установи се ,че ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО” предлага цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 125 000.00 /сто двадесет и пет хиляди/ лева без ДДС. Всички членове на комисията и присъстващия представител подписаха ценовото предложение.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участник : ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**” за който се установи, че е с ненарушена цялост. Установи се ,че ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**” предлага цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 89 000.00 /осемдесет и девет хиляди/ лева без ДДС. Всички членове на комисията и присъстващия представител подписаха ценовото предложение.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участник : „**Груп Арнайз Консултинг**” ООД за който се установи, че е с ненарушена цялост. Установи се ,че „**Груп Арнайз Консултинг**” ООД предлага цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 80 000.00 /осемдесет хиляди/ лева без ДДС. Всички членове на комисията и присъстващия представител подписаха ценовото предложение.

На базата на получените резултати от оценката на техническите и ценови предложения, комисията изготви комплексна оценка на офертите на участниците в процедурата, съгласно методиката за оценка по формулата $КО = Т + Ц$, където

Показател Т – Техническо предложение – 70 т. от общата комплексна оценка

Показател Ц – Предлагана цена – 30 т. от общата комплексна оценка

Комплексна оценка получена от участник ДЗЗД „**ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО**” : **89.20** точки / Т-70 т., Ц - 19.2 т./

Комплексна оценка получена от участник ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**” : **66.97** точки / Т-40 т., Ц - 26.97 т./

Комплексна оценка получена от участник „**Груп Арнайз Консултинг**” ООД : **60.00** точки / Т-30 т., Ц - 30.00 т./

Съгласно получените комплексни оценки, комисията извърши класиране на участниците в процедурата, както следва:

1-во място: ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО” с комплексна оценка 89.20 точки / Т-70 т., Ц - 19.2 т./

2-ро място: ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” с комплексна оценка 66.97 точки / Т-40 т., Ц - 26.97 т./

3-то място: „Груп Арнайз Консултинг” ООД с комплексна оценка 60.00 точки / Т-30 т., Ц - 30.00 т./

Предложение: Сключване на договор с класирания на първо място участник в процедурата - ДЗЗД „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ МАДЖАРОВО”

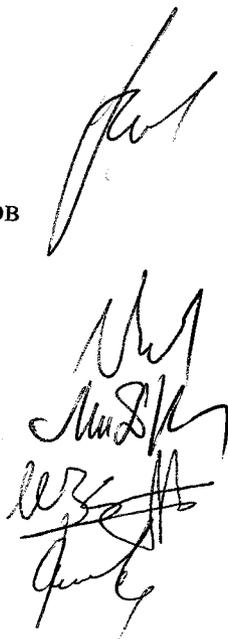
Особено мнение на член на комисията: няма

Комисия:

Председател: Иван Иванов

Членове:

1. Иван Семерджиев
2. Минка Димова
3. Милен Колев
4. Атанас Атанасов

The image shows four handwritten signatures in black ink, corresponding to the list of commission members. The first signature is for Ivan Semerdzhiev, the second for Minca Dimova, the third for Milen Kolev, and the fourth for Atanas Atanasov. The signatures are written in a cursive style.

28.02.2017г.