

Утвърждавам: Възложител:.....

/инж. Милко Армутлиев/

Дата: 06.10.2017



ДОКЛАД

Изготвен на основание чл.60, ал.1 от ППЗОП за дейността на комисия, назначена със Заповед № 141/03.10.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в обществена поръчка – открита процедура по ЗОП с предмет **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА УЛИЦИ В С.ДОЛНО СЪДИЕВО И С.ЗЛАТОУСТОВО, ОБЩИНА МАДЖАРОВО“**, открита на основание чл.73, ал.1 от ЗОП.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АРМУТЛИЕВ,

На 03.10.2017 г. в 13:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул."Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 141 /03.10.2017 г. на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Председател:

Иван Николов Иванов,

Адрес: гр.Хасково, ул."Преслав" №24, ет.2

Квалификация – правоспособен юрист

Членове:

1.Иван Тенчев Семерджиев,

Адрес: гр.Хасково, бул. "Г.С.Раковски" 32, Б, 1, 1

на длъжност Директор дирекция "УТЕПОР,ФСД и МДТ" при община Маджарово

квалификация – магистър „Финанси и счетоводство”

2.Минка Христозова Димова,

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Петър Ангелов" бл.16, вх.Б

на длъжност главен експерт „Бюджет и местни приходи” при община Маджарово

квалификация – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството”

3. Руен Василев Бахчеванов,

Адрес: гр.Хасково, ул. "Стара планина" №28, ап.38

на длъжност главен експерт, „Устройство на територията” при община
Маджарово
квалификация – магистър „Промислено и гражданско строителство”

4. Сабиха Байрям Реджеб ,

Адрес: гр.Маджарово, ул. ”Стария квартал” 20, вх. Б, 1, 5
на длъжност младши експерт, „Общинска собственост и устройство на
територията” при община Маджарово
квалификация – специалист „Строителство и архитектура”

с цел разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с
предмет **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА УЛИЦИ В С.ДОЛНО СЪДИЕВО И
С.ЗЛАТОУСТОВО, ОБЩИНА МАДАЖРОВО”**

I. Комисията получи от бенефициента списък на представените оферти, от които се
констатира, че са подадени 3 /три/ оферти и председателя публично оповести имената на
участниците.

№ по ред	Оферент	Оферта вх.№/дата
1.	„Ата-Строй” Е ООД - Хасково	2008/ 29.09.2017 г. 15:08 часа
2.	„Европът 2005” ООД- Хасково	2010/02.10.2017 г. 12:00 часа
3.	„АБ” АД - Хасково	2029/02.10.2017 г. 16:30 часа

След като научиха имената на кандидатите всички членове на оценителната комисия
подписаха Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, при което се констатира, че не са налице
основания за отстраняване на член/членове на комисията и заседанието може да
продължи.

При отваряне на офертите **не присъстваха** кандидатите или техни упълномощени
представители.

**II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите, при което се извършиха
следните последователни действия:**

**1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Ата-Строй” ЕООД –
Хасково**

1.1. Установи се че офертата на „Ата-Строй” ЕООД - Хасково представлява
запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата,
адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от
ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на
представените в офертата документи с описа на документите /Образец 1/ представен от
участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват
на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията
изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в
офертата на „Ата-Строй” ЕООД - Хасково. В съответствие с разпоредбите на чл.54,

ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и представеното Техническо предложение /образец №2/

1.2. При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП се установи се че офертата отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия:

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Ата-Строй” ЕООД - Хасково**

2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Европът 2005” ООД-Хасково

2.1. Установи се че офертата на „Европът 2005” ООД- Хасково представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите /Образец 1/ представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „Европът 2005” ООД- Хасково. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и представеното Техническо предложение /образец №2/

2.2. При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП се установи се че офертата отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия:

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Европът 2005” ООД- Хасково**

3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „АБ” АД – Хасково

3.1. Установи се че офертата на „АБ” АД - Хасково представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите /Образец 1/ представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „АБ” АД - Хасково. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и представеното Техническо предложение /образец №2/

3.2. При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП се установи се че офертата отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски и несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „АБ” АД - Хасково**

III. Във връзка с извършените цитирани по-горе проверки по т.II, подточки 1 до 3, комисията единодушно реши:

1. Допуска до разглеждане относно съответствие с критериите за подбор на възложителя офертите на участници:

1.1. „Ата-Строй” ЕООД - Хасково

1.2. „Европът 2005” ООД- Хасково

1.3. „АБ” АД - Хасково

IV. Комисията продължи своята работа с разглеждане на офертите на допуснатите участници относно съответствие с критериите за подбор на възложителя подробно отразени в т.11 от Документацията за участие в процедурата, при което се установи следното:

1. При извършената проверка на офертата на участник „Ата-Строй” ЕООД - Хасково относно съответствие с критериите за подбор на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „Ата-Строй” ЕООД - Хасково**

2. При извършената проверка на офертата на участник **ДЗД”КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП”** относно съответствие с критериите за подбор на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „Европът 2005” ООД- Хасково**

3. При извършената проверка на офертата на участник „АБ” АД - Хасково относно съответствие с критериите за подбор на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „АБ” АД - Хасково**

V. След извършване на действията по т. IV от настоящия протокол, комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на направените Технически предложения от допуснатите участници, съгласно Методиката за оценка.

Получени оценки по показател (П2) - Строителна програма с тежест 30 точки

Оценката по показателя се получава по формулата $P2 = P2_1 + P2_2$, където

$P2_1$ - Предлаган подход, план за работа и организация описани в Техническото предложение;

$P2_2$ - Технологична последователност на строителните процеси

Получени оценки от участниците в процедурата по подпоказател $P2_1$ - Предлаган подход, план за работа и организация описани в Техническото предложение:

Оферта/участник	максимум точки	Поставена оценка по $P2_1$	мотиви
„АТА-Строй”ЕООД	15	15	<p>1. В Линейния график за изпълнение на видовете СМР подробно са описани всички видове СМР предмет на поръчката, като са отразени съответните количества, отговарящи на заложените такива в количествената сметка на проекта.</p> <p>2. В Линейния график за изпълнение на видовете СМР е отразена подробно времевата рамка за изпълнение на всеки вид СМР по дни.</p> <p>3.Срокът за изпълнение на СМР представен в Линейния график за изпълнение на видовете СМР отговаря на предложението такъв в Техническото предложение на участника в откритата процедура.</p>
„Европът 2005” ООД- Хасково	15	15	<p>1. В Линейния график за изпълнение на видовете СМР подробно са описани всички видове СМР предмет на поръчката, като са отразени съответните количества, отговарящи на заложените такива в количествената сметка на проекта.</p> <p>2. В Линейния график за изпълнение на видовете СМР е отразена подробно времевата рамка за изпълнение на всеки вид СМР по дни.</p> <p>3.Срокът за изпълнение на СМР представен в Линейния график за изпълнение на видовете СМР отговаря на предложението такъв в Техническото предложение на участника в откритата процедура.</p>
„АБ” АД - Хасково	15	15	<p>1. В Линейния график за изпълнение на видовете СМР подробно са описани всички видове СМР предмет на поръчката, като са отразени съответните количества, отговарящи на заложените такива в количествената сметка на</p>

			<p>проекта.</p> <p>2. В Линейния график за изпълнение на видовете СМР е отразена подробно времевата рамка за изпълнение на всеки вид СМР по дни.</p> <p>3.Срокът за изпълнение на СМР представен в Линейния график за изпълнение на видовете СМР отговаря на предложението такъв в Техническото предложение на участника в откритата процедура.</p>
--	--	--	---

Получени оценки от участниците в процедурата по подпоказател П2₂. Технологична последователност на строителните процеси

Оферта/участник	максимум точки	Поставена оценка по П22	мотиви
„АТА-Строй”ЕООД	15	15	<p>1. Подробно описана методология и организация на работа с точно описана последователност: За изпълнението на предмета на поръчката е разписана подробно последователността на предвидените СМР. Посочени са в детайли необходимите за изпълнение техника и човешки ресурси за всички видове работи, съответно и дните през които ще бъде извършен всеки вид СМР.</p> <p>2.Подробно е описан процеса по обезпечаване с материали и оборудване необходими за изпълнение на обекта на поръчката.</p> <p>3. В Работната програма детайлно са описани процесите по осъществяване на контрол на качеството на материалите, които ще бъдат влагани при строителния процес /декларации за съответствие, сертификати, продуктова сертификация и т.н./</p> <p>4. В работната програма подробно са отразени основните процеси /вкл. подпроцеси/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.</p> <p>5. Описани са съответните типове на материалите, които ще се използват и нормативните документи, регламентиращи изискванията за качество на вложените суровини.</p>
„Европът 2005” ООД- Хасково	15	15	<p>1. Подробно описана методология и организация на работа с точно описана последователност: За изпълнението на предмета на поръчката е разписана подробно последователността на предвидените СМР. Посочени са в детайли необходимите за изпълнение техника и човешки ресурси</p>

			<p>за всички видове работи, съответно и дните през които ще бъде извършен всеки вид СМР.</p> <p>2. Подробно е описан процеса по обезпечаване с материали и оборудване необходими за изпълнение на обекта на поръчката.</p> <p>3. В Работната програма детайлно са описани процесите по осъществяване на контрол на качеството на материалите, които ще бъдат влагани при строителния процес /декларации за съответствие, сертификати, продуктова сертификация и т.н./</p> <p>4. В работната програма подробно са отразени основните процеси /вкл. подпроцеси/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.</p> <p>5. Описани са съответните типове на материалите, които ще се използват и нормативните документи, регламентиращи изискванията за качество на вложените суровини.</p>
„АБ” АД - Хасково	15	15	<p>1. Подробно описана методология и организация на работа с точно описана последователност: За изпълнението на предмета на поръчката е разписана подробно последователността на предвидените СМР.</p> <p>Посочени са в детайли необходимите за изпълнение техника и човешки ресурси за всички видове работи, съответно и дните през които ще бъде извършен всеки вид СМР.</p> <p>2. Подробно е описан процеса по обезпечаване с материали и оборудване необходими за изпълнение на обекта на поръчката.</p> <p>3. В Работната програма детайлно са описани процесите по осъществяване на контрол на качеството на материалите, които ще бъдат влагани при строителния процес /декларации за съответствие, сертификати, продуктова сертификация и т.н./</p> <p>4. В работната програма подробно са отразени основните процеси /вкл. подпроцеси/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.</p> <p>5. Описани са съответните типове на материалите, които ще се използват и нормативните документи, регламентиращи изискванията за качество на вложените суровини.</p>

Получени оценки от участниците в процедурата по Показател (П2) - Строителна програма:

„Ата-Строй” ЕООД - Хасково - 30 /тридесет/ точки

„Европът 2005” ООД- Хасково - 30 /тридесет/ точки

„АБ” АД – Хасково - 30 /тридесет/ точки

След извършване на оценка на приложенияте към Техническите предложения на участниците в процедурата Строителна програма и Линеен календарен график, комисията пристъпи към извършване на оценка на предложените в техническите предложения на участниците в процедурата гаранционни срокове за изпълнени СМР по Показател (П3) – **Гаранционен срок**.

Оценката се формира по следната формула:

$$ПЗ = \frac{ГС_{уч}}{ГС_{макс}} \times 10$$

Установи се следното:

- Участник „Ата-Строй” ЕООД – Хасково предлага гаранционен срок за изпълнени СМР – 72 месеца /6 години/, като е приложена обосновка за направеното предложение по показателя.
- Участник „Европът 2005” ООД- Хасково предлага гаранционен срок за изпълнени СМР – 36 месеца/3 години/
- Участник „АБ” АД – Хасково предлага гаранционен срок за изпълнени СМР – 24 месеца/2 години/

В предвид, че минималния гаранционен срок за обекта, съгласно чл.20, ал.4, т.8 от „Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти” е 2 /две/ години или 24 /двадесет и четири/ месеца, комисията констатира, че няма участник в процедурата, който да е предложил гаранционен срок по-малък от минимално изискуемия и не са налице основания за отстраняване на участници във връзка с поставено от възложителя такова изискване.

Установи се, че един от участниците в процедурата - „Ата-Строй” ЕООД – Хасково е предложил гаранционен срок за извършени СМР надвишаващ с повече от 50% минимално изискуемия по чл.20, ал.4, т.8 от „Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. Възложителя е поставил изискване за представяне на обосновка при положение, че се оферира гаранционен срок по-голям с над 50% от минимално изискуемия. Комисията разгледа представената от участник „Ата-Строй” ЕООД – Хасково обосновка за предложен гаранционен срок, установи, че в същата се съдържат изчерпателни и обективни мотиви и доказателства за приемането ѝ на основание чл. 72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, базирани на дългогодишен опит в изпълнение на конкретния вид СМР, влагани висококачествени материали, внедрени системи за управление на качеството и благоприятни условия за изпълнение на обекта.

Установи се, че няма участник в процедурата, който да е предложил гаранционен срок за извършени СМР надвишаващ 3 /три/ пъти минималния, съответно не са налице основания

за отстраняване на участници във връзка с поставено от възложителя такова изискване.

Получени оценки от участниците в процедурата по Показател ПЗ – Гаранционен срок:

„Ата-Строй” ЕООД - Хасково - 10 /десет/ точки /72 м :72 м x 10 т./

„Европът 2005” ООД- Хасково - 5 /пет/ точки /36 м : 72 м x 10 т./

„АБ” АД – Хасково – 3,33 /три, тридесет и три/ точки /24 м : 72 м x 10 т./

След извършване на оценките по показатели П2 и ПЗ комисията реши заседанието да се закрие и ново такова за извършване на оценка по показател П1 – Предлагана цена да бъде насрочено в рамките на срока определен съгласно Заповед № 141 /03.10.2017 г. на Кмета на Община Маджарово

На 06.10.2017 г. в 10:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул."Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 141 /03.10.2017 г. на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Председател:

Иван Николов Иванов,

Адрес: гр.Хасково, ул."Преслав" №24, ет.2

Квалификация – правоспособен юрист

Членове:

1.Иван Генчев Семерджиев,

Адрес: гр.Хасково, бул. "Г.С.Раковски" 32, Б, 1, 1

на длъжност Директор дирекция "УТЕПОР,ФСД и МДТ" при община Маджарово
квалификация – магистър „Финанси и счетоводство”

2.Минка Христозова Димова,

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Петър Ангелов" бл.16, вх.Б

на длъжност главен експерт „Бюджет и местни приходи” при община Маджарово
квалификация – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството”

3. Руен Василев Бахчеванов,

Адрес: гр.Хасково, ул. "Стара планина" №28, ап.38

на длъжност главен експерт„Устройство на територията” при община Маджарово
квалификация – магистър „Промислено и гражданско строителство”

4. Сабиха Байрям Реджеб ,

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Стария квартал" 20, вх. Б, 1, 5

на длъжност младши експерт„Общинска собственост и устройство на територията” при община Маджарово

квалификация – специалист „Строителство и архитектура”

с цел продължаване на работата започнала, съгласно протокол №1 от 03.10.2017 г. на комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет **„РЕКОНСТРУКЦИЯ НА УЛИЦИ В С.ДОЛНО СЪДИЕВО И**

С.ЗЛАТОУСТОВО, ОБЩИНА МАДАЖРОВО", открита на основание чл.73, ал.1 от ЗОП.

На откритото заседание комисията пристъпи към отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” на участниците в процедурата.

На заседанието не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участник „Ата-Строй” ЕООД – Хасково, за който се установи, че е с ненарушена цялост. Установи се, че „Ата-Строй” ЕООД - Хасково предлага цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 305 110.63 /триста и пет хиляди, сто и десет лева и шестдесети три стотинки/ лева без ДДС. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участник „Европът 2005” ООД- Хасково, за който се установи, че е с ненарушена цялост. Установи се, че „Европът 2005” ООД- Хасково предлага цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 284 367.27 /двеста осемдесет и четири хиляди, триста шестдесет и седем лева и двадесет и седем стотинки/ лева без ДДС. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участник „АБ” АД - Хасково, за който се установи, че е с ненарушена цялост. Установи се, че „АБ” АД - Хасково предлага цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 329 254.20 /триста двадесет и девет хиляди, двеста петдесет и четири лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение.

На базата на направените ценови предложения от участниците, комисията извърши оценяване по Показател (П1) - Предложена от участника крайна цена в лева

Оценката по този показател се формира като най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране, се разделя на цената, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 60 (шестдесет) точки.

Минимална предложена цена

----- x 60 точки

Цена, предложена от участника

Получени оценки по Показател (П1) - Предложена от участника крайна цена:

„Ата-Строй” ЕООД - Хасково - $284\ 367.27 / 305\ 110.63 \times 60 = 55.92$ точки.

„Европът 2005” ООД- Хасково - $284\ 367.27 / 284\ 367.27 \times 60 = 60.00$ точки.

„АБ” АД – Хасково - $284\ 367.27 / 329\ 254.20 \times 60 = 51.82$ точки.

На базата на получените резултати от оценката на техническите и ценови предложения, комисията изготви комплексна оценка на офертите на участниците в процедурата, съгласно методиката за оценка по формулата $(КО) = (П1) + (П2) + (П3)$

Комплексна оценка получена от участник „Ата-Строй” ЕООД - Хасково : **95.92 точки / П1 – 55.92 т.; П2-30.00 т. ; П3-10.00 т./**

Комплексна оценка получена от участник „Европът 2005” ООД- Хасково : **95.00 точки /**

П1 – 60.00 т.; П2-30.00 т. ; ПЗ-5.00 т./

Комплексна оценка получена от участник „АБ” АД – Хасково: 85.15 точки / П1 – 51.82 т.; П2-30.00 т. ; ПЗ-3.33 т./

Съгласно получените комплексни оценки, комисията извърши класиране на участниците в процедурата, както следва:

1-во място: „Ата-Строй” ЕООД - Хасково с комплексна оценка 95.92 точки / П1 – 55.92 т.; П2-30.00 т. ; ПЗ-10.00 т./

2-ро място: „Европът 2005” ООД- Хасково с комплексна оценка 95.00 точки / П1 – 60.00 т.; П2-30.00 т. ; ПЗ-5.00 т./

3-то място: „АБ” АД – Хасково с комплексна оценка 85.15 точки / П1 – 51.82 т.; П2-30.00 т. ; ПЗ-3.33 т./

Предложение: Сключване на договор с класирания на първо място участник в процедурата - „Ата-Строй” ЕООД - Хасково

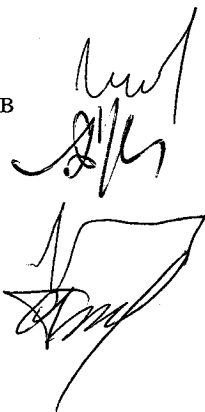
Особено мнение на член на комисията: няма

Комисия:

Председател: Иван Иванов

Членове:

1. Иван Семерджиев
2. Минка Димова
3. Руен Бахчеванов
4. Сабиха Реджеб



Дата:06.10.2017 г.