

Утвърждавам: Възложител:

/инж. Милко Армутчиев/

Дата: 18.04.2019



## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед 57/18.04.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в обществена поръчка – публично състезание с предмет **УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР НА ОБЕКТ: „РЕКОНСТРУКЦИЯ И ПОДМЯНА НА ВЪТРЕШНА ВОДОПРОВОДНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО, ОБЛАСТ ХАСКОВО“**, открита на основание чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

Днес, 18.04.2019 г. в 13:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул "Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 57/18.04.2019 г. на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Председател:

Иван Николов Иванов – правоспособен юрист

Членове:

1. Иван Тенчев Семерджиев – магистър „Финанси и счетоводство“
2. Минка Христозова Димова – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството“
3. Инж. Димитър Михайлов Цоцомански, Външен експерт – в списъка по чл. 229, ал. 1, т.17 от ЗОП“
4. Златка Георгиева Петкова – специалист „Строителство и архитектура“

с цел разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура – публично състезание с предмет **УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР НА ОБЕКТ: „РЕКОНСТРУКЦИЯ И ПОДМЯНА НА ВЪТРЕШНА ВОДОПРОВОДНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО, ОБЛАСТ ХАСКОВО“**,

I. Комисията получи от бенефициента списък на представените оферти, от който се констатира, че са подадени 6 / шест / оферти и председателя публично оповести имената на участниците.

№ по ред	Оферент	Оферта вх. №/дата
1.	„К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково	883/ 16.04.2019 г. 11:55 часа
2.	„ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково	895/ 16.04.2019 г. 16:45 часа
3.	„Градиакт Консулт” ООД - София	896/ 16.04.2019 г. 16:45 часа
4.	„Интерконсулт” ЕООД - София	897/ 16.04.2019 г. 16:45 часа
5.	„Радев-06” ЕООД - Хасково	898/ 16.04.2019 г. 16:45 часа
6.	„Екип -МГ” ООД - Харманли	899/ 16.04.2019 г. 16:45 часа

След като научиха имената на кандидата всички членове на оценителната комисия подписаха Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, при което се констатира, че не са налице основания за отстраняване на член/членове на комисията и заседанието може да продължи.

При отварянето на офертите не присъстваха кандидати или техни упълномощени представители.

**II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите, при което се извършиха следните последователни действия:**

**1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково**

**1.1.** Установи се че офертата на „К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След

отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на **„К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково**. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

## **2.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково**

**2.1.** Установи се че офертата на **„ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково** представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на **„ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково**. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

## **3.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Градиакт Консулт” ООД - София**

**3.1.** Установи се че офертата на **„Градиакт Консулт” ООД - София** представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на **„Градиакт Консулт” ООД - София**. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

#### **4.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Интерконсулт” ЕООД – София**

**4.1.** Установи се че офертата на „Интерконсулт” ЕООД - София представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „Интерконсулт” ЕООД - София. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

#### **5.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Радев-06” ЕООД - Хасково**

**5.1.** Установи се че офертата на **Радев-06” ЕООД – Хасково** представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на **Радев-06” ЕООД - Хасково**. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

#### **6.Комисията пристъпи към отваряне на офертата „Екип -МГ” ООД – Харманли**

**6.1.** Установи се че офертата на „Екип -МГ” ООД – Харманли представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези

описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „Екип -МГ” ООД – Харманли. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/.

С извършване на дейностите по т.1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1 и 6.1 в съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

**III.** При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП във връзка с разпоредбите на чл.39, ал.2 и 3 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.4 от ППЗОП се установи следното:

1.Офертата на „**К и М Консулт Инженеринг**” ЕООД – **Хасково** отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД – Хасково**

2.Офертата на „**ЕН АР Консулт**” ЕООД – **Хасково** отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия. За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково**

3.Офертата на „**Градиакт Консулт**” ООД – **София** отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия. За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Градиакт Консулт” ООД - София**

4.Офертата на „**Интерконсулт**” ЕООД - **София** отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА**

## **ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Интерконсулт” ЕООД – София**

5. Офертата на „Радев-06” ЕООД – Хасково отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Радев-06” ЕООД - Хасково

6. Офертата на „Екип -МГ” ООД – Харманли отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Екип -МГ” ООД – Харманли

**IV. Във връзка с извършените цитирани по-горе действия и проверки по т. II и т. III, комисията единодушно реши:**

**Допуска до разглеждане относно съответствие с критериите за подбор на възложителя офертите на участници:**

1.	„К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково
2.	„ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково
3.	„Градиакт Консулт” ООД - София
4.	„Интерконсулт” ЕООД - София
5.	„Радев-06” ЕООД - Хасково
6.	„Екип -МГ” ООД - Харманли

След извършване на действията по точки I – IV комисията реши заседанието да се закрие и ново такова за разглеждане на представените Технически предложения да бъде насрочено в рамките на срока определен съгласно Заповед 57/18.04.2019 г. на Кмета на Община Маджарово

Приложения:

1. КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА ПЪЛНОТА НА ДОКУМЕНТИТЕ, КОИТО СЕ СЪДЪРЖАТ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА – 6 БР.
2. КОНТРОЛЕН ЛИСТА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА – 6 БР.

Особено мнение на член на комисията: няма

Комисия:

Председател:

Членове:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.