

Утвърждавам: Възложител:.....

1 /инж. Мишко Армутлиев/

Дата: 10.06.2019



ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед №98 /10.06.2019 г.

за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в обществена поръчка – публично състезание с предмет „ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО 2019 Г.”, открита на основание чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

Днес, 10.06.2019 г. в 13:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул."Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 98/10.06.2019 г..на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Председател:

Живко Генчев Генев, ЕГН6602098563,

Адрес: гр.Хасково, ул."Св.Св.Кирил и Методии" №82

Квалификация – правоспособен юрист

Членове:

1.Иван Генчев Семерджиев,

Адрес: гр.Хасково, бул. "Г.С.Раковски" 32, Б, 1, 1

на длъжност Директор дирекция "УТЕПОР,ФСД и МДТ" при община Маджарово

квалификация – магистър „Финанси и счетоводство”

2.Минка Христозова Димова,

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Петър Ангелов" бл.16, вх.Б

на длъжност главен експерт „Бюджет и местни приходи” при община Маджарово

квалификация – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството”

3. Златка Георгиева Петкова ,

Адрес: гр.Маджарово, ул. "К.П.Войвода" Бл.2

на длъжност старши специалист, „Строителство и архитектура” при община Маджарово
квалификация- строителен техник”

4. Сабиха Байрям Реджеб ,

Адрес: гр.Маджарово, ул. ”Стария квартал” 20, вх. Б, 1, 5
на длъжност младши експерт, „Общинска собственост и устройство на територията” при община Маджарово
квалификация – специалист „Строителство и архитектура”

с цел разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура – публично състезание с предмет **„ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО 2019 Г.”**

I. Комисията получи от бенефициента списък на представените оферти, от който се констатира, че са подадени 3 /три/ оферти и председателя публично оповести имената на участниците.

№ по ред	Оферент	Оферта вх.№/дата
1.	„Графит Комерс” ООД гр.Кърджали	1357/ 07.06.2019 г.
2.	„Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак	1362/ 07.06.2019 г.
3.	„АБ” АД гр.Хасково	1364/ 07.06.2019 г.

След като научиха имената на кандидата всички членове на оценителната комисия подписаха Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, при което се констатира, че не са налице основания за отстраняване на член/членове на комисията и заседанието може да продължи.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на кандидати или упълномощени представители.

II. Комисията пристъпи към отваряне на офертата, при което се извършиха следните последователни действия:

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали

1.1. Установи се че офертата на „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени

върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „Щрабаг“ ЕАД гр.София. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и трима от членовете на комисията подписаха представеното Предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

2.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Ади Енерджи Груп“ ЕООД с.Долни Главанак

2.1. Установи се че офертата на „Ади Енерджи Груп“ ЕООД с.Долни Главанак представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „Ади Енерджи Груп“ ЕООД с.Долни Главанак. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и трима от членовете на комисията подписаха представеното Предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

3.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „АБ“ АД гр.Хасково

3.1. Установи се че офертата на „АБ“ АД гр.Хасково представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „АБ“ АД гр.Хасково. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и трима от

членовете на комисията подписаха представеното Предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

С извършване на дейностите по т.1.1, 2.1 и 3.1 в съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП във връзка с разпоредбите на чл.39, ал.2 и 3 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.4 от ППЗОП се установи следното:

1. Офертата на „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия. За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали**

2. Офертата на „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия:

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак.**

3. Офертата на „АБ” АД гр.Хасково отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия:

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „АБ” АД гр.Хасково**

IV. Във връзка с извършените цитирани по-горе действия и проверки по т.II и т.III, комисията единодушно реши:

Допуска до разглеждане относно съответствие с критериите за подбор на възложителя офертите на участници:

1. „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали

2. „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак

3. „АБ” АД гр.Хасково

V.Комисията продължи своята работа с разглеждане на офертите на допуснатите участници относно съответствие с критериите за подбор на възложителя подробно отразени в Документацията за участие в процедурата, при което се установи следното:

1.При извършената проверка на офертата на участник „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали относно съответствие с критериите за подбор на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали

2.При извършената проверка на офертата на участник „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак относно съответствие с критериите за подбор на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак.

3.При извършената проверка на офертата на участник „АБ” АД гр.Хасково относно съответствие с критериите за подбор на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „АБ” АД гр.Хасково

VI.След извършване на действията по т. V от настоящия протокол, комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на направените Технически предложения за изпълнение на поръчката от допуснатите участници, съгласно Методиката за оценка.

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ (П2) - Строителна програма

Показателят представлява експертна оценка от страна на комисията на предложената от участника техническа оферта. Комисията разглежда

техническите решения, методологията на работа, линейният календарен план, технологичната таблица, диаграмата на работната ръка и всички други относими показатели, след което и извършва оценка, съгласно приложената по-долу таблица. Оценката на всеки от участниците ще бъде подробно мотивирана, за гарантиране на безпристрастност, обективност и прозрачност в работата на комисията.

Оценката по този показател се извършва, както следва:

Показател	Точки	Условия за получаване
1. Предлаган подход, план за работа и организация описани в Техническото предложение – П2 ₁	максимално 20 точки	<ul style="list-style-type: none"> ▪ При пълно и детайлно /без да са установени пропуски/ описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството - 20 т. ▪ При констатирани до 2 бр. вкл. пропуски и непълно описание на организацията и плана за работа – 10 т. ▪ При констатирани 3 до 5 бр. вкл. пропуски и непълно описание на организацията и плана за работа – 5 т. ▪ При липса на описание на организацията и план за работа – 0 т.
2. Технологична последователност на строителните процеси – П2 ₂	максимално 20 точки	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Кандидатът е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството При правилна технологична последователност на всички строителни процеси (представени в ЛКП и описани в Техническо предложение) - 20 т. ▪ При установени до 2 бр. вкл. несъответствия в технологичната последователност на строителни процеси и когато Кандидатът не е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството - 10 т. ▪ При установени 3 до 5 бр. вкл. несъответствия в технологичната последователност на строителни процеси и когато Кандидатът не е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството - 5 т. ▪ Установени повече от 5 несъответствия с технологията или нарушена последователност на технологичните срокове и етапи за изпълнението на строителството – 0 т.

Сборът от оценките по двата подпоказателя образува оценката по показателя П2 „Строителна програма”, като максималната оценка, която може да получи участникът по този показател е 40 точки.

$$П2 = П2_1 + П2_2$$

Получени оценки от участниците в процедурата по подпоказател П2₁ - Предлаган подход, план за работа и организация описани в Техническото предложение:

Оферта/участник	максимум точки	Поставена оценка по П2 ₁	мотиви
„Графит Комерс” ООД гр.Кърджали	20	20	В Линейния график и Работната програма за изпълнение на видовете СМР подробно са описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството Установени пропуски и несъответствия: няма
„Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак	20	5	В Работната програма за изпълнение на видовете СМР обобщено са описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството Установени пропуски и несъответствия: 1. Не е представен Линеен календарен график за изпълнение предмета на поръчката. 2. В представената работна програма са описани общо само отделните етапи на изпълнение без да се съдържа информация за техническите ресурси необходими за изпълнение на отделните етапи. 3. В Работната програма не са описани дейностите по изпълнение на всеки отделен вид СМР, които са част от Количествената сметка на обекта предоставена от Възложителя.

„АБ”АД гр.Хасково	20	5	<p>В Линеиния график и Работната програма за изпълнение на видовете СМР подробно са описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството</p> <p>Установени пропуски и несъответствия:</p> <p>1. В представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката за изграждането на позиция 5 „Механизирано полагане на асфалтова смес с дебелина от 4 до 6 см за свързващ / изравнителен пласт /биндер/ включително полагане битумна имулсия” от част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово,от о.т.4 до о.т.5,от о.т.7 до о.т.8,от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18.” от КС на обекта е предвидена следната механизация и транспортни средства за изпълнение на операцията:Фургорез -1,Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен – 2, Валяк пневмоколесен -1, Водоноска -1, Самосвал -1, Атогудронатор -1. Предвидената техника и строителна механизация за изпълнение на позицията не съответства на предвидената такава в представения от участника в процедурата Линеен календарен план-график: Фургорез -1,Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен – 2, Валяк пневмоколесен -1, Водоноска -1, Самосвал -2, Атогудронатор -1.</p> <p>2. В представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката за изграждането на позиция 4 „Механизирано полагане на асфалтова смес с дебелина от 4 до 6 см за свързващ/изравнителен пласт-биндер,включит.полагане на битумна емулсия”от част „Рехабилитация на улици в</p>
-------------------	----	---	---

с.Златоустово от о.т.4 до о.т.6 и от о.т.2 до о.т.10” от КС на обекта не е представено времетраене на извършване на операцията, също така е предвидена следната механизация и транспортни средства за изпълнение на операцията:

Фургорез -1, Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен - 2, Валяк пневмоколесен -1, Водоноска -1, Самосвал -1, Атогудронатор -1.

Предвидената техника и строителна механизация за изпълнение на позицията не съответства на предвидената такава в представения от участника в процедурата Линеен календарен план-график:

Фургорез -1, Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен - 2, Валяк пневмоколесен -1, Водоноска -1, Самосвал -2, Атогудронатор -1.

3. В представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката за изграждането на позиция 6 „Изрязване, почистване и заливане с битумна емулсия, полагане и валиране с гореща асфалтова смес на единични дупки и деформации на настилка от 4 до 6 см” от част „Рехабилитация на път NKV2101/8081 Долни Главанак - Тополово-Златоустово-граница община Маджарово

-Стамболово-III 505” от КС на обекта е предвидена следната механизация и транспортни средства за изпълнение на операцията: Фургорезачка -1, Компресор -1, Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен - 2, Водоноска -1, Челен товарач -1, Самосвал -1, Атогудронатор -1.

Предвидената техника и строителна механизация за изпълнение на позицията не съответства на предвидената такава в представения от участника в процедурата Линеен календарен план-график: Фургорезачка -1, Компресор -1,

			Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен – 2, Водоноска -1, Челен товарач -1, Самосвал -4, Атогудронатор -1.
--	--	--	--

Получени оценки от участниците в процедурата по подпоказател Технологична последователност на строителните процеси – П2₂:

Оферта/участник	максимум точки	Поставена оценка по П2 ₂	мотиви
„Графит Комерс” ООД гр.Кърджали	20	20	<p>1. Подробно описана методология и организация на работа с точно описана последователност: За изпълнението на предмета на поръчката е разписана подробно последователността на предвидените СМР. Посочени са в детайли необходимите за изпълнение техника и човешки ресурси за всички видове работи, съответно и дните през които ще бъде извършен всеки вид СМР.</p> <p>2. Подробно е описан процеса по обезпечаване с материали и оборудване необходими за изпълнение на обекта на поръчката.</p> <p>3. В Работната програма детайлно са описани процесите по осъществяване на контрол на качеството на материалите, които ще бъдат влагани при строителния процес /декларации за съответствие, сертификати, продуктова сертификация и т.н./</p> <p>4. В работната програма подробно са отразени основните процеси /вкл. подпроцеси/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.</p> <p>5. Описани са съответните типове на материалите, които ще се използват и нормативните документи, регламентиращи изискванията за качество на вложените суровини.</p> <p>Установени пропуски и несъответствия: няма</p>

„Ади Енерджи Груп”
ЕООД с.Долни
Главанак

20

5

1. Обобщено описана методология и организация на работа :

За изпълнението на предмета на поръчката не е разписана подробно последователността на предвидените СМР.

Не са посочени в детайли необходимите за изпълнение техника и човешки ресурси за всички видове работи, съответно и дните през които ще бъде извършен всеки вид СМР.

2. Не описан процеса по обезпечаване с материали и оборудване необходими за изпълнение на обекта на поръчката.

3. В Работната програма не са описани детайлно процесите по осъществяване на контрол на качеството на материалите, които ще бъдат влагани при строителния процес /декларации за съответствие, сертификати, продуктова сертификация и т.н./

4. В работната програма подробно са отразени само основните процеси /без подпроцеси и елементи от КС/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.

5. Описани са съответните типове на материалите, които ще се използват и нормативните документи, регламентиращи изискванията за качество на вложените суровини.

Установени пропуски и несъответствия:

1. Липсва Линеен календарен план за изпълнение предмета на поръчката.

2. За изпълнението на предмета на поръчката не е разписана подробно последователността на предвидените СМР.

3. В работната програма са отразени само основните процеси /без подпроцеси и елементи от

			КС/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.
„АБ” АД гр.Хасково	20	10	<p>1. Подробно описана методология и организация на работа с точно описана последователност: За изпълнението на предмета на поръчката е разписана подробно последователността на предвидените СМР. Посочени са в детайли необходимите за изпълнение техника и човешки ресурси за всички видове работи, съответно и дните през които ще бъде извършен всеки вид СМР. В представения от участника ЛКП в част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово,от о.т.4 до о.т.5,от о.т.7 до о.т.8,от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18.” се съдържа позиция 4,„Механизирано полагане на асфалтова смес с дебелина 4 см”, съответно количество – 120 кв.метра. Така предвидената за изпълнение позиция 4 от част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово,от о.т.4 до о.т.5,от о.т.7 до о.т.8,от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18” не кореспондира с предоставената от Възложителя Количествена сметка за изпълнение на обекта. Участникът е предвидил за изпълнение СМР, които Възложителя не предвижда и не възлага да бъдат изпълнявани.</p> <p>2.Подробно е описан процеса по обезпечаване с материали и оборудване необходими за изпълнение на обекта на поръчката.</p> <p>3. В Работната програма детайлно са описани процесите по осъществяване на контрол на качеството на материалите, които ще бъдат влагани при строителния процес /декларации</p>

		<p>за съответствие, сертификати, продуктова сертификация и т.н./</p> <p>4. В работната програма подробно са отразени основните процеси /вкл. Подпроцеси/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.</p> <p>5. Описани са съответните типове на материалите, които ще се използват и нормативните документи, регламентиращи изискванията за качество на вложените суровини.</p> <p>Установени пропуски и несъответствия:</p> <p>1. В представения от участника ЛКП в част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово,от о.т.4 до о.т.5,от о.т.7 до о.т.8,от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18.” се съдържа позиция 4,„Механизирано полагане на асфалтова смес с дебелина 4 см”, съответно количество – 120 кв.метра. Така предвидената за изпълнение позиция 4 от част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово,от о.т.4 до о.т.5,от о.т.7 до о.т.8,от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18” не кореспондира с предоставената от Възложителя Количествена сметка за изпълнение на обекта. Участникът е предвидил за изпълнение СМР, които Възложителя не предвижда и не възлага да бъдат изпълнявани.</p>
--	--	--

Получени оценки от участниците в процедурата по Показател (П2) - Строителна програма:

„Графит Комерс” ООД гр.Кърджали - **40 /четиридесет/ точки**

„Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак - **10 /десет/ точки**

„АБ” АД гр.Хасково- **15 /петнадесет/ точки**

След извършване на оценките по показател П2 комисията реши заседанието да се закрие и ново такова за извършване на оценка по показател П1 – Предлагана цена да бъде насрочено в рамките на срока определен съгласно Заповед № 98/10.06.2019 г. на Кмета на Община Маджарово

Приложения:

1. КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА ПЪЛНОТА НА ДОКУМЕНТИТЕ, КОИТО СЕ СЪДЪРЖАТ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА – 3 БР.
2. КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА – 3 БР.
3. КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА – 3 БР.

Особено мнение на член на комисията: няма

Комисия:

Председател:

Членове:

1.

2.

3.

4.