

Утвърждавам: Възложител:.....

/инж. Минка Армутлиев

Дата: 15.07.2019



ДОКЛАД

Изготвен на основание чл.60, ал.1 от ППЗОП за дейността на комисия, назначена със Заповед №57/18.04.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в обществена поръчка – публично състезание с предмет **УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР НА ОБЕКТ: „РЕКОНСТРУКЦИЯ И ПОДМЯНА НА ВЪТРЕШНА ВОДОПРОВОДНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО, ОБЛАСТ ХАСКОВО“**, открита на основание чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АРМУТЛИЕВ,

На 18.04.2019 г. в 13:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул "Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 57/18.04.2019 г. на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Председател:

Иван Николов Иванов – правоспособен юрист

Членове:

1. Иван Тенчев Семерджиев – магистър „Финанси и счетоводство“
2. Минка Христовова Димова – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството“
3. Инж. Димитър Михайлов Цоцомански, Външен експерт – в списъка по чл. 229, ал. 1, т.17 от ЗОП“
4. Златка Георгиева Петкова – специалист „Строителство и архитектура“

с цел разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура – публично състезание с предмет **УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР НА ОБЕКТ: „РЕКОНСТРУКЦИЯ И ПОДМЯНА НА ВЪТРЕШНА**

ВОДОПРОВОДНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО, ОБЛАСТ ХАСКОВО“,

I. Комисията получи от бенефициента списък на представените оферти, от който се констатира, че са подадени 6 / шест / оферти и председателя публично оповести имената на участниците.

№ по ред	Оферент	Оферта вх.№/дата
1.	„К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково	883/ 16.04.2019 г. 11:55 часа
2.	„ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково	895/ 16.04.2019 г. 16:45 часа
3.	„Градиакт Консулт” ООД - София	896/ 16.04.2019 г. 16:45 часа
4.	„Интерконсулт” ЕООД - София	897/ 16.04.2019 г. 16:45 часа
5.	„Радев-06” ЕООД - Хасково	898/ 16.04.2019 г. 16:45 часа
6.	„Екип -МГ” ООД - Харманли	899/ 16.04.2019 г. 16:45 часа

След като научиха имената на кандидата всички членове на оценителната комисия подписаха Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, при което се констатира, че не са налице основания за отстраняване на член/членове на комисията и заседанието може да продължи.

При отварянето на офертите не присъстваха кандидати или техни упълномощени представители.

II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите, при което се извършиха следните последователни действия:

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково

1.1. Установи се че офертата на „К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково представлява запечатана, непрозрачна опаковка с

посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на **„К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково**. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

2.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково

2.1. Установи се че офертата на **„ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково** представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на **„ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково**. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

3.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Градиакт Консулт” ООД - София

3.1. Установи се че офертата на **„Градиакт Консулт” ООД - София** представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на **„Градиакт Консулт” ООД - София**. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима

от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Интерконсулт” ЕООД – София

4.1. Установи се че офертата на „Интерконсулт” ЕООД - София представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „Интерконсулт” ЕООД - София. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

5. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Радев-06” ЕООД - Хасково

5.1. Установи се че офертата на Радев-06” ЕООД – Хасково представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на Радев-06” ЕООД - Хасково. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

6. Комисията пристъпи към отваряне на офертата „Екип -МГ” ООД – Харманли

6.1. Установи се че офертата на „Екип -МГ” ООД – Харманли представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата

документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на **„Екип -МГ” ООД – Харманли**. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

С извършване на дейностите по т.1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1 и 6.1 в съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП във връзка с разпоредбите на чл.39, ал.2 и 3 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.4 от ППЗОП се установи следното:

1.Офертата на **„К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково** отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково**

2.Офертата на **„ЕН АР Консулт” ЕООД – Хасково** отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково**

3.Офертата на **„Градиакт Консулт” ООД – София** отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Градиакт Консулт” ООД - София**

4.Офертата на **„Интерконсулт” ЕООД - София** отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Интерконсулт” ЕООД – София

5.Офертата на „Радев-06” ЕООД – Хасково отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Радев-06” ЕООД - Хасково

6.Офертата на „Екип -МГ” ООД – Харманли отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия.

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Екип -МГ” ООД – Харманли

IV.Във връзка с извършените цитирани по-горе действия и проверки по т.II и т.III, комисията единодушно реши:

Допуска до разглеждане относно съответствие с критериите за подбор на възложителя офертите на участници:

1.	„К и М Консулт Инженеринг ” ЕООД – Хасково
2.	„ЕН АР Консулт” ЕООД - Хасково
3.	„Градиакт Консулт” ООД - София
4.	„Интерконсулт” ЕООД - София
5.	„Радев-06” ЕООД - Хасково
6.	„Екип -МГ” ООД - Харманли

След извършване на действията по точки I – IV комисията реши заседанието да се закрие и ново такова за разглеждане на представените Технически предложения да бъде насрочено в рамките на срока определен съгласно Заповед 57/18.04.2019 г. на Кмета на Община Маджарово

На 08.07.2019 г. се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № 57/18.04.2019 г. на кмета на община Маджарово, в състав :

Председател:
Иван Николов Иванов – правоспособен юрист

Членове:

1. Иван Тенчев Семерджиев – магистър „Финанси и счетоводство“
2. Минка Христовова Димова – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството“
3. Инж. Димитър Михайлов Цоцмански, Външен експерт – в списъка по чл. 229, ал. 1, т.17 от ЗОП“
4. Златка Георгиева Петкова – специалист „Строителство и архитектура“

С възложена задача да получи, разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР НА ОБЕКТ: „РЕКОНСТРУКЦИЯ И ПОДМЯНА НА ВЪТРЕШНА ВОДОПРОВОДНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО, ОБЛАСТ ХАСКОВО“**

В съответствие с чл. чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

На този етап от процедурата, комисията проверява за съответствието на предложенията с предварително обявените условия.

1. Техническо предложение на участник „Радев – 06“ ЕООД

Към техническото предложение – Образец № 3, участникът е представил Работна програма за организация и изпълнение на договора.

В Техническото предложение участникът е допуснал следните пропуски и неточности :

ОБЩА ЧАСТ - В т.2 Място за изпълнение, е изпуснат подобект гр. Маджарово.

Дейност 3.ИЗГОТВЯНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИ ПАСПОРТИ СЪГЛАСНО ЧЛ. 176А ОТ ЗУТ И НАРЕДБА № 5/28.12.2006 Г. ЗА СТРОЕЖА – В описание на изпълнението, е записан срок от 20 работни дни за изготвяне на технически паспорт, което е в противоречие с определения от възложителя срок за тази дейност- до 20 (двадесет) календарни дни.

Част „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РЕСУРСИТЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ НА ЕКИПА–Предложен е екип за изпълнение на поръчката без да е описана квалификацията на всеки един от тях. Не са посочени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения. Не е предложена система за взаимозаменяемост.

В отговорностите на Ръководител на екипа, е записано задължение за организиране изготвянето на актуализация на ТП на строежа. В документацията за участие в поръчката изискването за дейност 3 е изготвяне на ТП.

За експерт част Пътна е вменено задължение за изготвяне на ОС към КД по чл.142, ал.2 от ЗУТ по част „Пътна“, „Организация на движението“, „ВОБД“ и упражняване на СН само по част „Пътна“.

За експерт част Геодезия е вменено задължение за изготвяне на ОС към КД по чл.142, ал.2 от ЗУТ по част „Геодезия“

В предмета на поръчката е предвидена дейност упражняване на СН.

Комисията, като взе предвид изложеното, намира, че участникът „Радев – 06“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, като аргументите за това са следните :

Правно основание : чл.107, т.2, буква а), във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.39, ал.3, точка 1, буква б) от ППЗОП.

Фактическо основание: Така представеното техническо предложение не отговаря на изискванията в документацията за участие в процедурата.

2. Техническо предложение на участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

Към техническото предложение – Образец № 3, участникът е представил Работна програма за организация и изпълнение на договора.

В Техническото предложение участникът е допуснал следните пропуски и неточности :

За предложените експерти – отговорник по контрола на качеството, КБЗ и ПУСО, не е упомената квалификацията им, каквото е изискването на документацията за участие в процедурата, а именно: „..... участникът следва да посочи индивидуално всички експерти (поименно, по длъжности и по квалификация) за изпълнение на предвидените дейности“

Участникът не е предложил система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти.

В работната програма, участникът е записал, че ще представи на възложителя техническият паспорт в 3 (три) оригинала на хартиен носител и 1 (един) на електронен носител. В приложената „Техническа спецификация“ към документацията за участие в процедурата изискването за представяне на документа, е както следва:

“Изпълнителят представя на Възложителя всеки технически паспорт, описан в настоящата точка в 3 (три) оригинала на хартиен носител, всеки от които е придружен с електронно копие съответстващо на хартиения носител;“.

На стр. 103, в задълженията на експерта „Контрол по качеството“, е записан текста: „Експертът – Инженер по измерване на строително-монтажните работи ще бъде на разположение през целия период на изпълнение на договорите за инженеринг“. Не става ясно за един и същи експерт ли се отнася? За обекта на поръчката не е предвидено изпълнение на инженеринг.

Комисията, като взе предвид изложеното, намира, че участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, като аргументите за това са следните :

Правно основание : чл.107, т.2, буква а), във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.39, ал.3, точка 1, буква б) от ППЗОП.

Фактическо основание: Така представеното техническо предложение не отговаря на изискванията в документацията за участие в процедурата.

3. Техническо предложение на участник „ЕКИП МГ“ ООД

Участникът е представил техническо предложение – Образец № 3, към което не е приложена Работна програма за организация и изпълнение на договора, а предложените дейности са описани като продължение на Образец № 3.

В Техническото предложение участникът е допуснал следните пропуски и неточности :

Техническата оферта е представена в противоречие с изискванията на тех. спецификация, по външни белези може да бъде установено наличието на изискуемото съдържание, но при анализът му се установява, че не са отчетени особеностите на конкретния обект на обществената поръчка.

В приложената организационна схема, участникът е предложил Ръководител обект. В основните му задължения са записани общи дейности, несъотнесими към обекта на поръчката, като: ръководи дейностите по различните клонове за изпълнение на проекта (конструкции, архитектура, сгради и инсталации); одобрява чертежите и ги разпределя и т.н.

В раздел ОПИСАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ И ГРАФИК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ВЪЗЛОЖЕНИТЕ РАБОТИ, поименно са посочени ръководителя на екипа и експертите, без да е описана квалификацията на всеки един от тях, каквото е изискването на документацията за участие в процедурата. Не са посочени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място. Не е предложена система за взаимозаменяемост. На стр. 51 е записан текст: „.... Относно сградата обект на поръчката и ...“

Комисията, като взе предвид изложеното, намира, че участникът „ЕКИП МГ“ ООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, като аргументите за това са следните :

Правно основание : чл.107, т.2, буква а), във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.39, ал.3, точка 1, буква б) от ППЗОП.

Фактическо основание: Така представеното техническо предложение не отговаря на изискванията в документацията за участие в процедурата.

4. Техническо предложение на участник „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД

Към техническото предложение – Образец № 3, участникът е представил Работна програма за организация и изпълнение на договора.

В Техническото предложение участникът е допуснал следните пропуски и неточности :

В т.4 от раздел А. Поддействия през подготвителния период, участникът е записал задължение за уведомяване на строителя за внасяне искане до експлоатационните дружества за временно присъединяване, което е в прерогативите на възложителя, а не на СН.

Участникът си е вманил дейности, касаещи ИК, което не е в обекта на поръчката.

В техническата спецификация, възложителят е изискал представяне на ТП в 3 (три) оригинала на хартиен носител, всеки от които да е придружен с електронно копие, съответстващо на хартиения носител. В противоречие на това изискване, участникът е предложил 2 (два) екземпляра.

Предложен е екип за изпълнение на поръчката без да са описани имената и квалификацията на всеки един от тях. Не е предложена система за взаимозаменяемост.

Комисията, като взе предвид изложеното, намира, че участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, като аргументите за това са следните :

Правно основание : чл.107, т.2, буква а), във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.39, ал.3, точка 1, буква б) от ППЗОП.

Фактическо основание: Така представеното техническо предложение не отговаря на изискванията в документацията за участие в процедурата.

5. Техническо предложение на участник „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД

Към техническото предложение – Образец № 3, участникът е представил Работна програма за организация и изпълнение на договора.

В Техническото предложение участникът е допуснал следните пропуски и неточности :

На стр. 50, участникът е записал „Мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от Възложителя“. В документацията за участие в процедурата няма идентифицирани от Възложителя критични точки при възникнали рискове.

Работната програма не е подписана и подпечатана от представляващия „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД.

Изискването на нормативните документи и на възложителя е документите представени в офертата да са подписани от лицето, представляващо Участника или от надлежно упълномощено лице или лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия.

Комисията, като взе предвид изложеното, намира, че участникът „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура, като аргументите за това са следните :

Правно основание : чл.107, т.2, буква а), във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.39, ал.3, точка 1, буква б) от ППЗОП.

Фактическо основание: Така представеното техническо предложение не отговаря на изискванията в документацията за участие в процедурата.

6. Техническо предложение на участник „Градиакт Консулт“ ООД

Към техническото предложение – Образец № 3, участникът е представил Работна програма за организация и изпълнение на договора.

В Техническото предложение участникът е изпълнил всички изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата.

Представени са всички действия, които възнамерява да извърши Участника спрямо всяка една от дейностите, посочена в Техническите спецификации. Тези действия отчитат: Разпоредбите на приложимото действащо законодателство; Техническите спецификации и техният обхват и съдържание;

Разгледани са конкретните работи в обхвата на поръчката, т.е. отчетени са характерните специфики и особености в нейния състав.

С оглед спецификата на конкретната поръчката, участникът е предложил посочените от Възложителя експерти. Те осигурят изискуемото ниво на изпълнение на поръчката, имайки предвид комплексността ѝ и нейните характерни специфики, произтичащи от обхвата и съдържанието на изпълняваните СМР. Предложена е схема на взаимозаменяемост на експертите по съответните части с необходимата компетентност. В процеса на изпълнение, при доказана необходимост Консултантът предлага допълнителни експерти от състава на основния списък – геолог и конструктор с ТК по част Конструктивна.

Предложени са мерки, предвиждащи осигуряване на качество при изпълнение на възлаганата услуга от предмета на настоящата поръчка. Мерките са насочени към навременна и качествена реализация на отделните дейности.

Предложението на участника съдържа изпълнението на всички дейности, посочени в техническата спецификация.

Комисията, като взе предвид изложеното, намира, че участникът „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД следва да бъде допуснат до отваряне на ценово предложение.

Въз основа на горното Комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

РЕШЕНИЕ

Следващото публично заседание за отварянето на ценовите оферти да се състои на 12.07.2019 г. от 10:30 часа в сградата на Община Маджарово.

Възлага на Председателя на комисията да организира обявяването на датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците най-малко чрез съобщение в профила на купувача на Общината, съгласно разпоредбата на 57, ал.3 от ППЗОП.

Минимална предложена цена

----- х 100 точки

Цена, предложена от участника,

където „минималната предложена цена без ДДС” е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране; „цената, предложена от участника” е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева).

Получени оценки по показател (П1) **Предложена от участника крайна цена в лева:**
„Градиакт Консулт“ ООД гр.София- 100.00 точки.

Съгласно получените оценки по показател (П1) **Предложена от участника крайна цена в лева**, комисията извърши класиране на участниците в процедурата, както следва:

1-во място: „Градиакт Консулт“ ООД гр.София с оценка 100.00 точки

Предложение: Сключване на договор с класирания на първо място участник в процедурата - „Градиакт Консулт“ ООД гр.София

Заседанието бе закрито в 11:00 часа.

Особено мнение на член на комисията: няма

Комисия:

КОМИСИЯ :

Председател: / Иван Иванов/

Членове:

1. /Иван Семерджиев/

2. /Минка Димова/

3. /инж. Димитър Цоцомански/

4. /Златка Петкова/

Дата:15.07.2019 г.