

Утвърждавам: Възложител:.....

/инж. Милко Армутлиев/

Дата: 15.07.2019г.



## ДОКЛАД

Изготвен на основание чл.60, ал.1 от ППЗОП за дейността на комисия, назначена със Заповед №98 /10.06.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в обществена поръчка – публично състезание с предмет „ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО 2019 Г.“, открита на основание чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АРМУТЛИЕВ,

Днес, 10.06.2019 г. в 13:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул."Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 98/10.06.2019 г..на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Председател:

**Живко Генчев Генев**, ЕГН6602098563,

Адрес: гр.Хасково, ул."Св.Св.Кирил и Методий" №82

Квалификация – правоспособен юрист

Членове:

**1.Иван Генчев Семерджиев,**

Адрес: гр.Хасково, бул. "Г.С.Раковски" 32, Б, 1, 1

на длъжност Директор дирекция "УТЕПОР,ФСД и МДТ" при община Маджарово

квалификация – магистър „Финанси и счетоводство”

**2.Минка Христовова Димова,**

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Петър Ангелов" бл.16, вх.Б

на длъжност главен експерт „Бюджет и местни приходи” при община Маджарово

квалификация – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството”

### **3. Златка Георгиева Петкова ,**

Адрес: гр.Маджарово, ул. "К.П.Войвода" Бл.2  
на длъжност старши специалист,„Строителство и архитектура” при община  
Маджарово  
квалификация- строителен техник”

### **4. Сабиха Байрям Реджеб ,**

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Стария квартал" 20, вх. Б, 1, 5  
на длъжност младши експерт,„Общинска собственост и устройство на  
територията” при община Маджарово  
квалификация – специалист „Строителство и архитектура”

с цел разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура – публично състезание с предмет **„ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО 2019 Г.”**

**I.**Комисията получи от бенефициента списък на представените оферти, от който се констатира, че са подадени 3 /три/ оферти и председателя публично оповести имената на участниците.

<b>№ по ред</b>	<b>Оферент</b>	<b>Оферта вх.№/дата</b>
1.	„Графит Комерс” ООД гр.Кърджали	1357/ 07.06.2019 г.
2.	„Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак	1362/ 07.06.2019 г.
3.	„АБ” АД гр.Хасково	1364/ 07.06.2019 г.

След като научиха имената на кандидата всички членове на оценителната комисия подписаха Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, при което се констатира, че не са налице основания за отстраняване на член/членове на комисията и заседанието може да продължи.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на кандидати или упълномощени представители.

**II.** Комисията пристъпи към отваряне на офертата, при което се извършиха следните последователни действия:

**I.**Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали

**1.1.** Установи се че офертата на „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „„Щрабаг” ЕАД гр.София. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

**2.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак**

**2.1.** Установи се че офертата на „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

**3.Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „АБ”АД гр.Хасково**

**3.1.** Установи се че офертата на „АБ”АД гр.Хасково представлява запечатана, непрозрачна опаковка с посочени върху нея наименование на процедурата, адрес за кореспонденция, телефон и имейл, съгласно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на офертата комисията извърши проверка за съответствие на представените в офертата документи с описа на документите представен от участника, при която се установи, че съдържащите се в офертата документи съответстват на тези описани в представеният от участника опис. За извършената проверка, комисията изготви и подписа Контролен лист за пълнота на документите, които се съдържат в офертата на „АБ”АД гр.Хасково. В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП всички членове на комисията

подписаха Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и трима от членовете на комисията подписаха представеното Предложение за изпълнение на поръчката /Образец №3/

С извършване на дейностите по т.1.1, 2.1 и 3.1 в съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

**III.** При извършената проверка по чл.54, ал.7 от ППЗОП във връзка с разпоредбите на чл.39, ал.2 и 3 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на представените документи по чл.47, ал.4 от ППЗОП се установи следното:

1. Офертата на „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия. За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали**

2. Офертата на „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия:

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак.**

3. Офертата на „АБ” АД гр.Хасково отговаря на изискванията, като не се констатираха липси, пропуски или несъответствия:

За извършената проверка за съответствие с изискванията на чл.47, ал.4 от ППЗОП комисията изготви и подписа **КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ОФЕРТАТА НА „АБ” АД гр.Хасково**

**IV.** Във връзка с извършените цитирани по-горе действия и проверки по т. II и т. III, комисията единодушно реши:

**Допуска до разглеждане относно съответствие с критериите за подбор на възложителя офертите на участници:**

1. „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали

2. „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак

3. „АБ”АД гр.Хасково

**V.Комисията продължи своята работа с разглеждане на офертите на допуснатите участници относно съответствие с критериите за подбор на възложителя подробно отразени в Документацията за участие в процедурата, при което се установи следното:**

**1.При извършената проверка на офертата на участник „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали относно съответствие с критериите за подбор на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали**

**2.При извършената проверка на офертата на участник „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак относно съответствие с критериите за подбор на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак.**

**3.При извършената проверка на офертата на участник „АБ”АД гр.Хасково относно съответствие с критериите за подбор на възложителя се установи, че са представени документи и информация съответстващи на изискванията на възложителя. За извършената проверка комисията състави и подписа КОНТРОЛЕН ЛИСТ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ОФЕРТАТА НА „АБ”АД гр.Хасково**

**VI.След извършване на действията по т. V от настоящия протокол, комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на направените Технически предложения за изпълнение на поръчката от допуснатите участници, съгласно Методиката за оценка.**

### **ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ (П2) - Строителна програма**

Показателят представлява експертна оценка от страна на комисията на предложената от участника техническа оферта. Комисията разглежда

техническите решения, методологията на работа, линейният календарен план, технологичната таблица, диаграмата на работната ръка и всички други относими показатели, след което и извършва оценка, съгласно приложената по-долу таблица. Оценката на всеки от участниците ще бъде подробно мотивирана, за гарантиране на безпристрастност, обективност и прозрачност в работата на комисията.

Оценката по този показател се извършва, както следва:

Показател	Точки	Условия за получаване
1. Предлаган подход, план за работа и организация описани в Техническото предложение – П2 <sub>1</sub>	максимално 20 точки	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ При пълно и детайлно /без да са установени пропуски/ описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството - <b>20 т.</b></li> <li>▪ При констатирани до 2 бр. вкл. пропуски и непълно описание на организацията и плана за работа – <b>10 т.</b></li> <li>▪ При констатирани 3 до 5 бр. вкл. пропуски и непълно описание на организацията и плана за работа – <b>5 т.</b></li> <li>▪ При липса на описание на организацията и план за работа – <b>0 т.</b></li> </ul>
2. Технологична последователност на строителните процеси – П2 <sub>2</sub>	максимално 20 точки	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Кандидатът е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството При правилна технологична последователност на всички строителни процеси (представени в ЛКП и описани в Техническо предложение) - <b>20 т.</b></li> <li>▪ При установени до 2 бр. вкл. несъответствия в технологичната последователност на строителни процеси и когато Кандидатът не е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството - <b>10 т.</b></li> <li>▪ При установени 3 до 5 бр. вкл. несъответствия в технологичната последователност на строителни процеси и когато Кандидатът не е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството - <b>5 т.</b></li> <li>▪ Установени повече от 5 несъответствия с технологията или нарушена последователност на технологичните срокове и етапи за изпълнението на строителството – <b>0 т.</b></li> </ul>

Сборът от оценките по двата подпоказателя образува оценката по показателя П2 „Строителна програма”, като максималната оценка, която може да получи участникът по този показател е 40 точки.

$$P2 = P2_1 + P2_2$$

Получени оценки от участниците в процедурата по подпоказател P2<sub>1</sub> . Предлаган подход, план за работа и организация описани в Техническото предложение:

Оферта/участник	максимум точки	Поставена оценка по P2 <sub>1</sub>	мотиви
„Графит Комерс” ООД гр.Кърджали	20	20	В Линейния график и Работната програма за изпълнение на видовете СМР подробно са описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството <b>Установени пропуски и несъответствия: няма</b>
„Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак	20	5	В Работната програма за изпълнение на видовете СМР обобщено са описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството <b>Установени пропуски и несъответствия:</b> 1. Не е представен Линеен календарен график за изпълнение предмета на поръчката. 2. В представената работна програма са описани общо само отделните етапи на изпълнение без да се съдържа информация за техническите ресурси необходими за изпълнение на отделните етапи. 3. В Работната програма не са описани дейностите по изпълнение на всеки отделен вид СМР, които са част от Количествената сметка на обекта предоставена от Възложителя.

„АБ” АД гр.Хасково

20

5

В Линеиния график и Работната програма за изпълнение на видовете СМР подробно са описани организация, план за работа с описание на разпределение във времето на техническите и човешките ресурси за всички етапи за изпълнението на строителството

**Установени пропуски и несъответствия:**

1. В представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката за изграждането на позиция 5 „Механизирано полагане на асфалтова смес с дебелина от 4 до 6 см за свързващ / изравнителен пласт /биндер/ включително полагане битумна имулсия” от част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово, от о.т.4 до о.т.5, от о.т.7 до о.т.8, от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18.” от КС на обекта е предвидена следната механизация и транспортни средства за изпълнение на операцията: Фургорез

-1, Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен – 2, Валяк пневмоколесен -1, Водоноска -1, Самосвал -1, Атогудронатор -1.

Предвидената техника и строителна механизация за изпълнение на позицията не съответства на предвидената такава в представения от участника в процедурата Линеен календарен план-график: Фургорез -1, Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен – 2, Валяк пневмоколесен -1, Водоноска -1, Самосвал -2, Атогудронатор -1.

2. В представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката за изграждането на позиция 4 „Механизирано полагане на асфалтова смес с дебелина от 4 до 6 см за свързващ/изравнителен пласт-биндер, включит. полагане на битумна емулсия” от част „Рехабилитация на улици в



с.Златоустово от о.т.4 до о.т.6 и от о.т.2 до о.т.10” от КС на обекта не е представено времетраене на извършване на операцията, също така е предвидена следната механизация и транспортни средства за изпълнение на операцията: Фургорез -1, Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен - 2, Валяк пневмоколесен -1, Водоноска -1, Самосвал -1, Атогудронатор -1.

Предвидената техника и строителна механизация за изпълнение на позицията не съответства на предвидената такава в представения от участника в процедурата Линеен календарен план-график: Фургорез -1, Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен - 2, Валяк пневмоколесен -1, Водоноска -1, Самосвал -2, Атогудронатор -1.

3. В представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката за изграждането на позиция 6 „Изрязване, почистване и заливане с битумна емулсия, полагане и валиране с гореща асфалтова смес на единични дупки и деформации на настилката от 4 до 6 см” от част „Рехабилитация на път NKV2101/8081 Долни Главанак - Тополово-Златоустово-граница община Маджарово -Стамболово-III 505” от КС на обекта е предвидена следната механизация и транспортни средства за изпълнение на операцията: Фургорезачка -1, Компресор -1, Асфалтополагач-1, Валяк вибрационен - 2, Водоноска -1, Челен товарач -1, Самосвал -1, Атогудронатор -1. Предвидената техника и строителна механизация за изпълнение на позицията не съответства на предвидената такава в представения от участника в процедурата Линеен календарен план-график: Фургорезачка -1, Компресор -1,

			Асфалтопологач-1, Валяк вибрационен – 2, Водоноска -1, Челен товарач -1, Самосвал -4, Атогудронатор -1.
--	--	--	--

Получени оценки от участниците в процедурата по подпоказател Технологична последователност на строителните процеси – П2<sub>2</sub>:

Оферта/участник	максимум точки	Поставена оценка по П2 <sub>2</sub>	мотиви
„Графит Комерс” ООД гр.Кърджали	20	20	<p>1. Подробно описана методология и организация на работа с точно описана последователност: За изпълнението на предмета на поръчката е разписана подробно последователността на предвидените СМР. Посочени са в детайли необходимите за изпълнение техника и човешки ресурси за всички видове работи, съответно и дните през които ще бъде извършен всеки вид СМР.</p> <p>2. Подробно е описан процеса по обезпечаване с материали и оборудване необходими за изпълнение на обекта на поръчката.</p> <p>3. В Работната програма детайлно са описани процесите по осъществяване на контрол на качеството на материалите, които ще бъдат влагани при строителния процес /декларации за съответствие, сертификати, продуктова сертификация и т.н./</p> <p>4. В работната програма подробно са отразени основните процеси /вкл. подпроцеси/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.</p> <p>5. Описани са съответните типове на материалите, които ще се използват и нормативните документи, регламентиращи изискванията за качество на вложените суровини.</p> <p><b>Установени пропуски и несъответствия: няма</b></p>

„Ади Енерджи Груп“  
ЕООД с.Долни  
Главанак

20

5

1. Обобщено описана методология и организация на работа :

За изпълнението на предмета на поръчката не е разписана подробно последователността на предвидените СМР.

Не са посочени в детайли необходимите за изпълнение техника и човешки ресурси за всички видове работи, съответно и дните през които ще бъде извършен всеки вид СМР.

2. Не описан процеса по обезпечаване с материали и оборудване необходими за изпълнение на обекта на поръчката.

3. В Работната програма не са описани детайлно процесите по осъществяване на контрол на качеството на материалите, които ще бъдат вложени при строителния процес /декларации за съответствие, сертификати, продуктова сертификация и т.н./

4. В работната програма подробно са отразени само основните процеси /без подпроцеси и елементи от КС/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.

5. Описани са съответните типове на материалите, които ще се използват и нормативните документи, регламентиращи изискванията за качество на вложените суровини.

**Установени пропуски и несъответствия:**

1. Липсва Линеен календарен план за изпълнение предмета на поръчката.

2. За изпълнението на предмета на поръчката не е разписана подробно последователността на предвидените СМР.

3. В работната програма са отразени само основните процеси /без подпроцеси и елементи от

			КС/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.
„АБ” АД гр.Хасково	20	10	<p>1. Подробно описана методология и организация на работа с точно описана последователност: За изпълнението на предмета на поръчката е разписана подробно последователността на предвидените СМР. Посочени са в детайли необходимите за изпълнение техника и човешки ресурси за всички видове работи, съответно и дните през които ще бъде извършен всеки вид СМР. В представения от участника ЛКП в част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово,от о.т.4 до о.т.5,от о.т.7 до о.т.8,от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18.” се съдържа позиция 4,„Механизирано полагане на асфалтова смес с дебелина 4 см”, съответно количество – 120 кв.метра. Така предвидената за изпълнение позиция 4 от част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово,от о.т.4 до о.т.5,от о.т.7 до о.т.8,от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18” не кореспондира с предоставената от Възложителя Количествена сметка за изпълнение на обекта. Участникът е предвидил за изпълнение СМР, които Възложителя не предвижда и не възлага да бъдат изпълнявани.</p> <p>2.Подробно е описан процеса по обезпечаване с материали и оборудване необходими за изпълнение на обекта на поръчката.</p> <p>3. В Работната програма детайлно са описани процесите по осъществяване на контрол на качеството на материалите, които ще бъдат влагани при строителния процес /декларации</p>

		<p>за съответствие, сертификати, продуктова сертификация и т.н./</p> <p>4. В работната програма подробно са отразени основните процеси /вкл. Подпроцеси/ при изпълнение на обекта предмет на поръчката.</p> <p>5. Описани са съответните типове на материалите, които ще се използват и нормативните документи, регламентиращи изискванията за качество на вложените суровини.</p> <p><b>Установени пропуски и несъответствия:</b></p> <p>1. В представения от участника ЛКП в част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово,от о.т.4 до о.т.5,от о.т.7 до о.т.8,от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18.” се съдържа позиция 4,„Механизирано полагане на асфалтова смес с дебелина 4 см”, съответно количество – 120 кв.метра. Така предвидената за изпълнение позиция 4 от част „Рехабилитация на улици в с.Ръженово,от о.т.4 до о.т.5,от о.т.7 до о.т.8,от о.т.15 до о.т.18 и от о.т.17 до о.т.18” не кореспондира с предоставената от Възложителя Количествена сметка за изпълнение на обекта. Участникът е предвидил за изпълнение СМР, които Възложителя не предвижда и не възлага да бъдат изпълнявани.</p>
--	--	--

Получени оценки от участниците в процедурата по Показател (П2) - Строителна програма:

„Графит Комерс” ООД гр.Кърджали - **40 /четиридесет/ точки**

„Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак - **10 /десет/ точки**

„АБ” АД гр.Хасково- **15 /петнадесет/ точки**

След извършване на оценките по показател П2 комисията реши заседанието да се закрие и ново такова за извършване на оценка по показател П1 – Предлагана цена да бъде насрочено в рамките на срока определен съгласно Заповед № 98/10.06.2019 г. на Кмета на Община Маджарово

На 12.07.2019 г. в 10:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул."Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 98/10.06.2019 г..на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Председател:

**Живко Генчев Генев**, ЕГН6602098563,  
Адрес: гр.Хасково, ул."Св.Св.Кирил и Методии" №82  
Квалификация – правоспособен юрист

Членове:

**1.Иван Тенчев Семерджиев,**

Адрес: гр.Хасково, бул. "Г.С.Раковски" 32, Б, 1, 1  
на длъжност Директор дирекция "УТЕПОР,ФСД и МДТ" при община Маджарово  
квалификация – магистър „Финанси и счетоводство”

**2.Минка Христозова Димова,**

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Петър Ангелов" бл.16, вх.Б  
на длъжност главен експерт „Бюджет и местни приходи” при община Маджарово  
квалификация – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството”

**3. Златка Георгиева Петкова ,**

Адрес: гр.Маджарово, ул. "К.П.Войвода" Бл.2  
на длъжност старши специалист„Строителство и архитектура” при община Маджарово  
квалификация- строителен техник”

**4. Сабиха Байрям Реджеб ,**

Адрес: гр.Маджарово, ул. "Стария квартал" 20, вх. Б, 1, 5  
на длъжност младши експерт„Общинска собственост и устройство на територията” при община Маджарово  
квалификация – специалист „Строителство и архитектура”

с цел продължаване на работата започнала, съгласно протокол №1 от 10.06.2019 г. на комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка – публично състезание с предмет „ **РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО 2019 Г.**”, открита на основание чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

На откритото заседание комисията пристъпи към отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” на участниците в процедурата.

На заседанието не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участник „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали, за който се установи, че е с ненарушена цялост. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение. Установи се, че „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали предлага следната цена за изпълнение предмета на поръчката:

Предложена цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет **„РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО 2019 Г.”** от участник „Графит Комерс” ООД гр.Кърджали – 276900.35 лева /словом: двеста седемдесет и шест хиляди и деветстотин лева и тридесет и пет стотинки/ без ДДС

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участник „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак, за който се установи, че е с ненарушена цялост. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение. Установи се, че „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак предлага следната цена за изпълнение предмета на поръчката:

Предложена цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет **„РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО 2019 Г.”** от участник „Ади Енерджи Груп” ЕООД с.Долни Главанак – 277229.60 лева /словом: двеста седемдесет и седем хиляди, двеста двадесет и девет лева и шестдесет стотинки/ без ДДС

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на участник „АБ” АД гр.Хасково, за който се установи, че е с ненарушена цялост. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение. Установи се, че „АБ” АД гр.Хасково предлага следната цена за изпълнение предмета на поръчката:

Предложена цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет **„РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ НА ОБЩИНА МАДЖАРОВО 2019 Г.”** от участник „АБ” АД гр.Хасково – 252589.65 лева /словом: двеста петдесет и две хиляди, петстотин осемдесет и девет лева и шестдесет и пет стотинки/ без ДДС

**На базата на направените ценови предложения от участника комисията извърши оценяване по Показател - (П1) - Предложена от участника крайна цена в лева**

Оценката по този показател се формира като най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране, се разделя на цената, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 60 (петдесет) точки.

**Минимална предложена цена**

----- х 60 точки

**Цена, предложена от участника,**

където „минималната предложена цена без ДДС“ е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране; „цената, предложена от участника“ е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева).

Получени оценки по (П1) - Предложена от участника крайна цена в лева:

**„Графит Комерс“ ООД гр.Кърджали – 54.73 точки**

**„АДИ ЕНЕРДЖИ ГРУП“ ЕООД – с.Долни Главанак – 54.67 точки.**

**„АБ“ АД гр.Хасково – 60.00 точки**

На базата на получените резултати от оценката на техническите и ценови предложения, комисията изготви комплексна оценка на офертите на участниците в процедурата, съгласно методиката за оценка по формулата  $(КО) = (П1) + (П2)$

Комплексна оценка получена от участник **„Графит Комерс“ ООД гр.Кърджали:**  
**94.73 точки / П1 – 54.73 т.; П2-40.00 т./**

Комплексна оценка получена от участник **„АДИ ЕНЕРДЖИ ГРУП“ ЕООД – с.Долни Главанак:** **64.67 точки / П1 – 54.67 т.; П2-10.00 т./**

Комплексна оценка получена от участник **„АБ“ АД гр.Хасково:** **75.00 точки / П1 – 60.00 т.; П2-15.00 т./**

Съгласно получените комплексни оценки, комисията извърши класиране на участниците в процедурата, както следва:

**1-во място: „Графит Комерс“ ООД гр.Кърджали с комплексна оценка 94.73 точки / П1 – 54.73 т.; П2-40.00 т./**

**2-ро място: „АБ“ АД гр.Хасково с комплексна оценка 75.00 точки / П1 – 60.00 т.; П2-15.00 т./**

**3-то място: „Ади Енерджи Груп“ ЕООД с.Долни Главанак с комплексна оценка 64.67 точки / П1 – 54.67 т.; П2-10.00 т./**

**Предложение: Сключване на договор с класирания на първо място участник в процедурата - „Графит Комерс“ ООД гр.Кърджали Заседанието бе закрито в 10:30 часа.**

**Особено мнение на член на комисията: няма**



**Комиссия:**

Председател:

Членове:

1.

2.

3.

4.

Дата: 15.07.2019 г.