

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 75/14.05.2014 г.

за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в обществена поръчка с предмет **"РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ №НКV 3110/НКV 2224 ОТ С.ДОЛНИ ГЛАВНАК - РАЗКЛОН С.ГОЛЯМА ДОЛИНА - КРЪСТОВИЩЕ С.МАЛКО БРЯГОВО - С.БОРИСЛАВЦИ ОТ КМ.0+000 ДО КМ.6+550"**, открита на основание чл.14, ал.3 от ЗОП.

Днес, 08.07.2014 г. в 9:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул."Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 75/14.05.2014 г. на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

Състав на комисията:

Председател:

Живко Генчев Генев, ЕГН6602098563,
Адрес: гр.Хасково, ул."Св.Св.Кирил и Методии" №82
Квалификация – правоспособен юрист

Членове:

1.Иван Тенчев Семерджиев, ЕГН 7502122360
Адрес: гр.Хасково, бул. "Г.С.Раковски" 32, Б, 1, 1
на длъжност Директор дирекция "УТЕПОР" при община Маджарово
квалификация – магистър „Финанси и счетоводство”

2.Минка Христозова Димова, ЕГН5312158477
Адрес: гр.Маджарово, ул. "Петър Ангелов" бл.16, вх.Б
на длъжност главен експерт „Бюджет и местни приходи” при община Маджарово
квалификация – специалист „Счетоводство на промишлеността и строителството”

3.Живко Иванов Боговски
Адрес: гр.Кърджали, ул. „Стефан Караджа” №24
на длъжност: Главен експерт при Агенция „Пътна инфраструктура”
квалификация – инж. „Транспортно строителство”

4.Руен Василев Бахчеванов, ЕГН 5910128500
Адрес: гр.Хасково, ул. "Стара планина" №28, ап.38
на длъжност главен експерт „Устройство на територията” при община Маджарово
квалификация – магистър „Промислено и гражданско строителство”

с цел продължаване на своята работа по разглеждане на представената подробна писмена обосновка изискана с писмо изх.№1470 от 16.06.2014 г. за начина на ценообразуване по отношение офертираната в ценовата оферта стойност за изпълнение предмета на поръчката от участника „ПЪТСТРОЙ” ООД – СТАРА ЗАГОРА.

На заседанието не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители.

Подробната писмена обосновка е представена в определения от председателя на комисията срок от 5 /пет/ работни дни и е заведена под вх.№1511 от 24.06.2014 г.

При подробното разглеждане и анализ на направените от участника „Пътстрой” ООД гр.Стара Загора в обосновката разяснения и предложения за техническо решение по отношение изпълнение предмета на поръчката, комисията единодушно стигна до следните изводи и решения:

В представената обосновка, относно възлагането на обществена поръчка за въпросния обект „Пътстрой” ООД гр.Стара Загора установяват , че основните капиталоемки дейности от количествената сметка за обществената поръчка са позиции от №7 до №10 и от №13 до №17, като те формират около 90% от цената.

Основните причини изтъкнати от участника в процедурата „Пътстрой” ООД гр.Стара Загора за достигането на толкова ниски цени са:

- наличието на собствена асфалтова база;
- наличието на различни видове каменни фракции за производство на асфалтови пластове, които са закупени в предишни периоди на изключително благоприятни цени;
- използване на ново техническо решение при изпълнение на обществената поръчка, чрез използване на метода на студено рециклиране на позиции №7, №10, №13 и №14;
- наличието на вътрешно-фирмени норми при отчитането реалните производителности на машините разработени при използването на теоретични методи за определяне на производителности.

Разглеждайки наличните оферти на участниците в процедурата комисията констатира, че всички имат собствени асфалтови бази, като транспортното им разстояние до обекта е по-малко от това до базата на „Пътстрой” ООД в град Стара Загора, местност „Медвен” /Участника в процедурата „Пътинженеринг” ЕООД гр.Пловдив притежава собствена асфалтова база в гр.Свиленград, а участник ГД”АБ-Строй” – в с.Крепост общ.Димитровград/. т.е. комисията счита, че не са налице обстоятелства, които да обуславят прилагането на хипотезата по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП „наличието на изключително благоприятни условия за участника” и не приема обосновката в тази част.

Сравнявайки единичните цени с тези от Справочника за цените в строителството към м.април 2014г. с предложените при 3% печалба без ДДС те са:

- доставка и полагане на основа от заклинен трошен камък /трошенокаменна настилка/ 24.77лв за куб.м при предложени 15.60лв за куб.м, разлика 9.17лв за куб.м;
- доставка и полагане на битумизирана основа с трошен камък 104.37лв за тон при предложени 71.33лв за тон, разлика 33.04лв за тон;
- доставка и полагане на асфалтобетон-неплътна смес за долен пласт 152.97лв за тон при предложени 100.00лв за тон, разлика 52.97лв за тон;
- доставка и полагане на асфалтобетон-плътна смес за горен пласт 165.12лв за тон при предложени 105лв за тон, разлика 60.12лв за тон.

В обосновката не е посочено откъде ще бъде доставено количеството от 12868куб.м зърнести материали, с което ще бъдат осигурено изпълнението на основните пластове от конструкцията на настилката.

За да се приеме така предложената обосновка в нея следваше да бъде предоставена на комисията и възложителя калкулация за определяне на цената на всеки вид материал отразяваща единична мярка, покупна цена, транспортни разходи, доставно-складови и общ разход за материала. За наличните количества следва да има представена извадка от счетоводните регистри доказваща завеждането им в склада на фирмата.

За използваната механизация при изграждането на обекта следваше да се разработят цени на машиносмените на всеки вид машина участваща в строителството, като се отразят, основните им технически и други данни, разходите за обслужване на машината за една машиносмяна, за ГСМ, електроенергия и амортизационни отчисления.

След това на база вида на работната ръка, състава на звеното, норма време и часовата ставка да се определи единичната цена на работната ръка, след което вземайки в предвид използваната механизация и цените на машиносмените да се определи цената на механизацията и към тях като се прибави стойността на използваните материали франко обекта да се получи **цената на всеки вид СМР** описан в количествената сметка.

По този начин участникът би могъл да докаже, че по отношение предложените цени може да се приложи хипотезата регламентирана с чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП „икономичност при изпълнение на обществената поръчка” и комисията да приеме представената обосновка. Тъй като не са представени анализи при формирането на единичните цени, комисията не приема обосновката в тази ѝ част.

В техническия проект за изпълнение на обекта е определен реда и начина за изграждането му, като за всеки вид работа са определени съответните количества, които следва да се изпълнят. Там не е предвидено изпълнението на дейности по метода на студено рециклиране. Възстановяването на настилките по този метод се изпълнява по технология, която предварително е одобрена и зададена на проектанта преди изготвянето на проекта. Тази технология предвижда изпълнението на няколко вида работи:

- доставка и разстилане на свързващо вещество;
- стабилизация на място с дълбочина 25см;
- валиране и профилиране;
- изпълнение на определени асфалтови пластове, според оразмерена конструкция.

При този случай изпълнението на студено рециклиране ще представлява отклонение от одобрения работен проект, което е в разрез с съществуващата нормативна уредба. Изброените позиции №7, №10, №13 и №14 не могат да бъдат изпълнени по метода на студеното рециклиране защото не са видове работи от неговата технология, а и такава няма предвидена за изпълнение по проект. Тези позиции отразяват видове дейности, които следва да се изпълнят на определени пътни участъци за извършване на локални ремонти и изграждане на пластове на конструкцията на настилката. Налице е противоречие между представената обосновка и технологично-строителната програма за изпълнение на СМР по обществената поръчка представляваща приложение №10.1 от техническото предложение, където правилно са отразени дейностите, обособени по етапи и в последствие описани видове СМР и тяхната последователност за изпълнение в съответствие с линейния график. В технологично-строителната програма никъде не е записано, че ще се използва ново техническо решение, като прилагане на метода на студено рециклиране. **В предвид гореизложените факти, комисията счита, че не са налице факти и доказателства обуславящи прилагането на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП „предложеното техническо решение” и поради това не приема обосновката в тази ѝ част.**

Информацията, че при формирането на единичните цени на видовете СМР ще се спазват представените в офертата стойности на часова ставка, допълнителни разходи за труд и механизация, доставно-складови разходи и печалба без показани как са получени конкретните им размери за материали, труд и механизация за всеки вид позиция от количествено-стойностната сметка имат само декларативен характер и не доказват, че е възможно да бъде изпълнена поръчката на тази стойност.

Във връзка с всички по-горе изброени факти, обстоятелства, изводи и решения, комисията единодушно реши, че представените обстоятелства не са обективно доказани, не приема представената от участник „ПЪТСТРОЙ” ООД – СТАРА ЗАГОРА писмена обосновка и на основания чл.70, ал.3 от ЗОП предлага участник „ПЪТСТРОЙ” ООД – СТАРА ЗАГОРА да бъде отстранен от процедурата.

На следващ етап комисията продължи с оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съдържащи се в Плик № 3 с надпис "Предлагана цена", при което се получиха следните резултати:

В Ценовата оферта участника в процедурата **„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - ПЛОВДИВ** е оферирал цена за изпълнение на предмета на поръчката **"РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ №НКV 3110/НКV 2224 ОТ С.ДОЛНИ ГЛАВНАК - РАЗКЛОН С.ГОЛЯМА ДОЛИНА - КРЪСТОВИЩЕ С.МАЛКО БРЯГОВО - С.БОРИСЛАВЦИ ОТ КМ.0+000 ДО КМ.6+550"** в размер на **2 210 548.33 /два милиона, двеста и десет хиляди, петстотин четиридесет и осем лева и тридесет и три стотинки/ лева без ДДС.**

В Ценовата оферта участника в процедурата **ГД"АБ-СТРОЙ" - ХАСКОВО** е оферирал цена за изпълнение на предмета на поръчката **"РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ №НКV 3110/НКV 2224 ОТ С.ДОЛНИ ГЛАВНАК - РАЗКЛОН С.ГОЛЯМА ДОЛИНА - КРЪСТОВИЩЕ С.МАЛКО БРЯГОВО - С.БОРИСЛАВЦИ ОТ КМ.0+000 ДО КМ.6+550"** в размер на **1 995 789.76 /един милион, деветстотин деветдесет и пет хиляди, седемстотин осемдесет и девет лева и седемдесет и шест стотинки/ лева без ДДС.**

Оценката по показател (П2) - **Предложена от участника крайна цена в лева** се формира като най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране, се разделя на цената, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 50 (петдесет) точки.

Минимална предложена цена

----- х 50 точки

Цена, предложена от участника,

където „минималната предложена цена без ДДС” е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране; „цената, предложена от участника” е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева).

Получени оценки по показател (П2) - **Предложена от участника крайна цена в лева** от участниците в процедурата:

1. **„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – ПЛОВДИВ – 45.14 точки**, получени както следва- $1995789.76/2210548.33 \times 50$
2. **ГД"АБ-СТРОЙ" – ХАСКОВО – 50.00 точки**, получени както следва - $1995789.76/1995789.76 \times 50$

Комисията пристъпи към извършване на **Комплексна оценка на офертите на допуснатите участници в процедурата по показатели за оценяване:**

- (П1) - Срок за изпълнение на строителството
- (П2) – Предложена от участника цена в лева, без ДДС
- (П3) – Строителна програма
- (П4) – Гаранционен срок

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$(КО) = (П1) + (П2) + (П3) + (П4)$$

Получени резултати:

1. КО на „Оферта вх.№ 1146/ 13.05.2014 г. 12:00 часа, подадена от ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – ПЛОВДИВ: КО=10+45.14+30+10=95.14 точки
/Оценка по показател П1 – 10 т., П2-45.14, П3- 30 т. и П4 – 10 т./
2. КО на Оферта Оферта вх.№ 1149/ 13.05.2014 г.,16:20 часа, подадена от ГД”АБ-СТРОЙ” – ХАСКОВО: КО=10+50+30+10=100 точки
/Оценка по показател П1 – 10 т., П2-50, П3- 30 т. и П4 – 10 т./

КОМИСИЯТА ОБЯВЯВА СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

Първо място – ГД”АБ-СТРОЙ” – ХАСКОВО – 100 точки с комплексна оценка – 100 точки

/Оценка по показател П1 – 10 т., П2-50 т., П3- 30 т. и П4 – 10 т./

Второ място – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – ПЛОВДИВ – 95.14 точки с комплексна оценка – 95.14 точки

/Оценка по показател П1 – 10 т., П2-45.14 т., П3- 30 т. и П4 – 10 т./

Предложение: Сключване на договор с класирания на първо място участник - ГД”АБ-СТРОЙ” – ХАСКОВО

Особено мнение на член на комисията: няма

Комисия:

Председател:

Членове:

1.

2..

3.

4.

Възложител:

/инж.Милко Армутлиев/

Дата:09.07.2014 г.

