

## ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, назначена със Заповед №№17 от 14.12.2015 г.

за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти при провеждане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ЦДГ „Лиляна Димитрова“, „Домашен социален патронаж“, „Обществена трапезария“ и Ученически стол гр.Маджарово”

Днес, 14.12.2015 г. в 11:00ч. в сградата на Общинска администрация - Маджарово, находяща се на ул."Петър Ангелов" № 1 на основание Заповед № 17 от 14.12.2015 г. на Кмета на Община Маджарово се събра комисия в състав:

### Председател:

Иван Тенчев Семерджиев – директор на дирекция„УТЕПОР, ФСД и МДТ”

### Членове:

1. Минка Христова Димова – гл.експерт „Бюджет и местни приходи”
2. Калинка Янкова Калайджиева – главен счетоводител

с цел разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти във връзка с обявена процедура с публична покана с предмет „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ЦДГ „Лиляна Димитрова“, „Домашен социален патронаж“, „Обществена трапезария“ и Ученически стол гр.Маджарово”

На комисията беше представен регистър на подадените оферти:

1. „Надежда 2000” ЕООД гр.Пловдив – вх.№ 2813 от 11.12.2015 г. – час на получаване - 09:20;
2. ЕТ „Рони- Димитрина Йовчева” гр.Маджарово - вх.№ 2816 от 11.12.2015 г. – час на получаване – 15:30.

Беше констатирано, че офертите са подадени в запечатани непрозрачни пликове, с ненарушена цялост, съгласно изискванията на възложителя и чл.101в, ал.2 от ЗОП.

След получаване на офертите и преди отварянето им всеки един от членовете на комисията подписа декларация за обстоятелствата по чл.35, ал.1 и 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на кандидатите. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното получаване. Комисията констатира, че в тях се съдържат следните ценови предложения:

1. „Надежда 2000” ЕООД гр.Пловдив – 47077,97 лв. без ДДС;
2. ЕТ „Рони- Димитрина Йовчева” гр.Маджарово - 53598,39 лв. без ДДС.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за съответствието им с изискванията на възложителя:

Разгледани бяха подробно документите в плика на „Надежда 2000” ЕООД гр.Пловдив. Проверено беше съответствието с критериите за подбор на документите, представени от участника. Установи се, че участникът е представил всички документи, удостоверяващи съответствие с определените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа Техническото предложение на участника. Същото е изготвено по приложения в документацията за участие образец № 7 и направените предложения съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника. Констатирано беше, че то е изготвено в съответствие с приложения образец №8. Общата стойност за изпълнение на

поръчката е 47077,97 лв. без ДДС. Към ценовото предложение е представена подписана и подпечатана количествено –стойностна сметка.

Участникът е представил в офертата си всички изискани от възложителя документи, съдържанието им отговаря на изискванията, определени в документацията и участникът може да бъде допуснат до оценяване.

Разгледани бяха подробно документите в плика на ЕТ „Рони- Димитрина Йовчева” гр.Маджарово. Проверено беше съответствието с критериите за подбор на документите, представени от участника. Установи се, че участникът е представил всички документи, удостоверяващи съответствие с определените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа Техническото предложение на участника. Същото е изготвено по приложения в документацията за участие образец №7 и направените предложения съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника. Констатирано беше, че то е изготвено в съответствие с приложения образец №8. Общата стойност за изпълнение на поръчката е 53598,39 лв. без ДДС. Към ценовото предложение е представена подписана и подпечатана количествено –стойностна сметка.

Участникът е представил в офертата си всички изискани от възложителя документи, съдържанието им отговаря на изискванията, определени в документацията и участникът може да бъде допуснат до оценяване.

В резултат на извършеното разглеждане на офертите на участниците в процедурата, комисията единодушно реши: Допуска до оценяване двамата участника в процедурата по критерии за оценка – Най-ниска предложена цена.

При подробното разглеждане на представените количествено-стойностни сметки, изготвени по образец №8 „Ценово предложение” от документацията за участие, се констатираха редица пропуски и несъответствия в образца на ценово предложение, приложен в документацията за участие в процедурата, както и множество неточности и неясноти в изготвените ценови оферти от двамата участника в процедурата. Установените от пропуски, несъответствия и неточности се изразяват в следното:

1. В приложения към документацията за участие образец на Ценово предложение /оферта/ и неразделната част от него – Количествена сметка:

- т.5 „Телешко месо” 250 кг. – не е специфициран вида на телешкото месо /шол, бут, гърди и т.н./
- т.6 „Кайма” 600 кг. – не е специфициран вида на каймата /телешка, свинска, смес и т.н /
- т.7 „Мляно месо ” 100кг. – не е специфициран вида на месото /телешко, свинско и т.н/
- т.8 ”Кебапчета, кюфтета” 7000 кг. – не е специфициран грамажа на изделията, а е видно от представените ценови предложения, че и двамата участника са оферирали на бройка, а не на килограм.
- Т.9 „Малотраен колбас” 400 кг. – единият от участниците е оферирал 0.29лева за 1 кг. От продукта, която цена считам за абсолютно нереалистична /навярно се касае за техн. Грешка/
- Т.24”Домати белени” 640 бр. – не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
- Т.25 „Зелен фасул” 140 бр. – не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
- Т.28 до т.32 – не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
- Т.33 „Мед” 25 бр. – не е ясно какъв е вида и грамажа на продукта /пакет, буркан, грамаж и т.н./
- Т.59 „Кисели краставици” 24 бр. - не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
- Т.60 „Консерва риба” 60 бр. не е специфициран вида на рибата, грамажа на консервата.

- Т.61 „Печена капия” 10 бр. - не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
- Т.68 „Нишесте -0,070” 400 кг. – посочена е разфасовка в грамове, а са зададени за оферирание в килограм. Считам, че мерната единица за оферирание трябва да бъде брой, а не килограм. /
- Т.77 „Бисквити” 30 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т.79 „Червен пипер” 120бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т.80 „Какао на прах” 40 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 81 „Сода за хляб ” 20 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 90 „Хляб” 7600 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 93 „Шоколадови вафли” 400 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 94 „Плодово руло” 150 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 98„Гр. пшеница” 10 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т.100”Овесени ядки” 10 бр.- не е специфициран грамажа на продукта
- Т.101 „Суша паста” 170 бр.- не е специфициран грамажа на продукта
- Т.102”Реване” 400 бр. - не е специфициран грамажа на продукта

Горе изброените неточности в образца на Количествената сметка не предполагат точно и коректно изготвяне на Ценови предложения /оферти/ от участниците в процедурата. Считаме, че представените ценови предложения от двамата участника в процедурата, изготвени на базата на представената от възложителя количествена сметка не гарантират удовлетворяване на потребностите от хранителни продукти за съответните общински структури ЦДГ „Лиляна Димитрова”, „Домашен социален патронаж ”, „Обществена трапезария ” и Ученически стол гр.Маджарово, поради неточно зададени параметри в количествената сметка.

В обобщение на гореизложеното, Ви предлагаме да бъде прекратена обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ЦДГ „Лиляна Димитрова”, „Домашен социален патронаж ”, „Обществена трапезария ” и Ученически стол гр.Маджарово ” и да бъде обявена нова процедура с отстранени констатираните по-горе неточности в количествената сметка на необходимите за доставка хранителни продукти.

Комисията приключи своята работа на 14.12.2015 г. в 14:30 часа.

**Особено мнение на член на комисията: няма**

**Комисия:**

Председател:



Членове:

1.



2.

Възложител:.....



/инж.Милко Армутлиев/

Дата:14.12.2015 г.

# ДОКЛАД

от

Иван Тенчев Семерджиев – председател на комисия назначена с Ваша Заповед №17 от 14.12.2015 г. за оценка на предложенията постъпили за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ЦДГ „Лиляна Димитрова“, „Домашен социален патронаж“, „Обществена трапезария“ и Ученически стол гр.Маджарово“.

**Уважаеми г-н Армутлиев,**

На заседание, проведено на 14.12.2015 г., съгласно горесцитираната Ваша заповед се констатира, че са подадени 2 /два/ броя предложения/оферти/ за изпълнение на предмета на поръчката, а именно от :

1. „Надежда 2000“ гр.Пловдив
2. ЕТ „Рони- Димитрина Йовчева“ гр.Маджарово.

При изпълнение на служебните ми задължения, вменени с Ваша Заповед №17 от 14.12.2015 г., констатирах редица пропуски и несъответствия в образеца на ценово предложение, приложен в документацията за участие в процедурата, както и множество неточности и неясноти в изготвените ценови оферти от двамата участника в процедурата. Установените от мен пропуски, несъответствия и неточности се изразяват в следното:

1. В приложения към документацията за участие образец на Ценово предложение /оферта/ и неразделната част от него – Количествена сметка:
  - т.5 „Телешко месо“ 250 кг. – не е специфициран вида на телешкото месо /шол, бут, гърди и т.н./
  - т.6 „Кайма“ 600 кг. – не е специфициран вида на каймата /телешка, свинска, смес и т.н /
  - т.7 „Мляно месо “ 100кг. – не е специфициран вида на месото /телешко, свинско и т.н/
  - т.8 “Кебапчета, кюфтета” 7000 кг. – не е специфициран грамажа на изделията, а е видно от представените ценови предложения,че и двамата участника са оферирали на бройка, а не на килограм.
  - Т.9 „Малотраен колбас“ 400 кг. – единият от участниците е оферирал 0.29лева за 1 кг. От продукта, която цена считам за абсолютно нереалистична /навярно се касае за техн. Грешка/
  - Т.24”Домати белени” 640 бр. – не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
  - Т.25 „Зелен фасул” 140 бр. – не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
  - Т.28 до т.32 – не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
  - Т.33 „Мед” 25 бр. – не е ясно какъв е вида и грамажа на продукта /пакет, буркан, грамаж и т.н./

- Т.59 „Кисели краставици“ 24 бр. - не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
- Т.60 „Консерва риба“ 60 бр. не е специфициран вида на рибата, грамажа на консервата.
- Т.61 „Печена капия“ 10 бр. - не е специфициран вида на продукта /буркан, грамаж и т.н/
- Т.68 „Нишесте -0,070“ 400 кг. – посочена е разфасовка в грамове, а са зададени за оферирание в килограм. Считаю, че мерната единица за оферирание трябва да бъде брой, а не килограм. /
- Т.77 „Бисквити“ 30 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т.79 „Червен пипер“ 120бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т.80 „Какао на прах“ 40 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 81 „Сода за хляб “ 20 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 90 „Хляб“ 7600 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 93 „Шоколадови вафли“ 400 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 94 „Плодово руло“ 150 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т. 98„Гр. пшеница“ 10 бр. - не е специфициран грамажа на продукта
- Т.100“Овесени ядки“ 10 бр.- не е специфициран грамажа на продукта
- Т.101 „Суша паста“ 170 бр.- не е специфициран грамажа на продукта
- Т.102“Реване“ 400 бр. - не е специфициран грамажа на продукта

Горе изброените неточности в образца на Количествената сметка не предполагат точно и коректно изготвяне на Ценови предложения /оферти/ от участниците в процедурата. Считаю, че представените ценови предложения от двамата участника в процедурата, изготвени на базата на представената от възложителя количествена сметка не гарантират удовлетворяване на потребностите от хранителни продукти за съответните общински структури ЦДГ „Лиляна Димитрова“, „Домашен социален патронаж“, „Обществена трапезария“ и Ученически стол гр.Маджарово, поради неточно зададени параметри в количествената сметка.

В обобщение на гореизложеното на основание чл.36а, ал.1 от ЗОП „Възложителят или упълномощеното лице по чл. 8, ал. 2 има право на контрол върху работата на комисията за провеждане на процедурата преди издаване на съответните решения“, Ви предлагам на основание чл.36а,ал.3 от ЗОП да дадете указания на комисията за оценка на предложенията за прекратяване на обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ЦДГ „Лиляна Димитрова“, „Домашен социален патронаж“, „Обществена трапезария“ и Ученически стол гр.Маджарово“ и да бъде обявена нова процедура с отстранени констатираните по-горе неточности в количествената сметка на необходимите за доставка хранителни продукти.

С уважение,

Иван Семерджиев

